

# Packing på kvindelandsholdet

INDIVIDUELT PROJEKT DBU PRO LICENS UDDANNELSE

KATRINE PEDERSEN

VEJLEDER: CLAUD MØNSTED

AFLEVERET 15. OKTOBER 2021

## Indhold

Forord .....	3
Indledning .....	4
Problemformulering .....	6
Definition af packing .....	6
Arbejdsspørgsmål og hypoteser .....	6
Metode .....	8
Afgrænsning .....	8
Dataindsamling .....	9
Kategorisering af data/analyse .....	12
Viden om det danske kvindelandsholds spillestil .....	16
Resultater af kvantitative data .....	17
Hvilke mønstre finder jeg i vores spil, når jeg analyserer packing? .....	17
Hvor packes der mest fra, og hvor packes der mest til? .....	17
Hvem packer til hvem? Radarpar .....	23
Hvem har højest packing-rate? .....	29
Packing-rate totalt (bypassed opponents) .....	29
Packing af modstanders forsvar (bypassed defenders) .....	32
Resultater af kvalitative data .....	36
Interviews .....	36
Hvad forholder udvalgte spillere sig til i forbindelse med packing? .....	37
Diskussion .....	41
Test af hypotese 1 .....	41
Test af hypotese 2 .....	46
Test af hypotese 3 .....	49
Test af hypotese 4 .....	51
Pernille Harder .....	52
Sofie Junge .....	59
Rikke Sevecke .....	62
Emma Snerle .....	66
Opsummering .....	69
Konklusion .....	71
Metodekritik .....	74
Perspektivering .....	75

Øvelse 1 .....	77
Øvelse 2 .....	77
Kildeliste .....	79

## Forord

Denne opgave er udarbejdet i perioden august 2020 til oktober 2021. I efteråret 2020 spillede kvindelandsholdet fem EM-kvalifikationskampe; ude mod Bosnien, ude mod Malta, hjemme mod Israel og ude og hjemme mod Italien. Jeg er i perioden assisterende landstræner for kvindelandsholdet. De fem kampe danner rammen om min opgave.

Jeg er optaget af, at vi skal spille forbi og imellem og endda over spillere, så øger vi sandsynligheden for at skabe chancer og score mål. For mig kan det gøres ved, at spillerne bliver rigtig dygtige til at se, hvor der er rum til at spille frem, og spille der, hvor der er mest, eller i hvert fald nok, rum, til at vi kan komme imellem, forbi eller over med bolden på egne fødder. Kan landsholdet spille på en måde, så vi får modstanderen til at efterlade nogle rum, som vi gerne vil ind i? Hvordan finder vi ud af, hvor rummene er? Hvordan hjælper vi spillerne til at se, hvor rummene er - og spille efter det, frem for at spille efter hvad de har lært? Hvordan optimerer vi positionering, bevægelse og beslutning gennem coaching? Det er spørgsmål, som jeg har været optaget af. I første fase af denne opgave havde jeg svært ved at finde rammen eller formen på projektet, men pludselig fandt jeg nøglen.

*Packing!* Eller bypassed opponents, som det også hedder.

Jeg undersøgte begrebet packing nærmere, og da indså jeg, at packing var nøglen til meget af det, jeg havde gået og tænkt, og dermed havde jeg rammen om projektet.

Packing kaldes også bypassed opponents eller outplayed opponents, hvilket på dansk betyder (forbi)passerede spillere. En modstander kan enten blive spillet forbi eller driblet forbi.

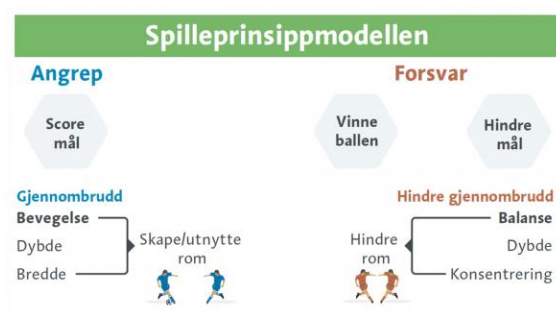
I opgaven bruger jeg ordet packing.

## Indledning

Jeg har gennem mange år været fascineret af spilleren med overblik, spilleren der altid har god tid, spilleren der træffer beslutninger og ser løsninger, som både er enkle og geniale, spilleren der binder holdet sammen som en slags lim. Er den type spiller også en spiller, der packer mange modspillere? Det søger jeg svar på i det følgende.

Jeg vil undersøge packing i vore fem kvalifikationskampe på landsholdet i efteråret 2020. Jeg vil undersøge holdets samlede packing, altså den akkumulerede packing, ligesom jeg vil undersøge den enkelte spillers packing.

Fodbold er på én måde ganske enkelt. Spillets ide er at score mål og hindre mål.



Figur 1. Ferdighetsutvikling i fotball, sidene 94–103, 306–325. Bergo mfl.

Fodbold kan spilles af børn og voksne og drenge og piger over hele verden, og det kræver ikke meget. Én bold, to mål, eller noget der minder om det, og så 2-100-vis af spillere. Enkelt. Og så alligevel så komplekst.

At fodbold er komplekst, er ingen hemmelighed. Ej heller er det en hemmelighed, at mængden af data, samt datatilgængelighed, er eksploderet. Komplexitet er et begreb, der i disse år flittigt bruges, både indenfor fodbolden og andre brancher, og ordet kompleksitet dækker over en blanding af både tilfældigheder og fuldstændig orden (Hjortebjerg).

*Kompleksitet eksisterer når de forskellige komponenter, der udgør helheden, er uadskillelige og der er et sammenkoblet interagerende stof mellem delene og helheden og delene.*

Morin, 1999 (via Frank Hjortebjerg)

I Lego House bliver du mødt af venlige mennesker, glade børn og uendelig mange LEGO klodser. Du bliver også mødt med spørgsmålet om, hvor mange forskellige måder seks Legoklodser, såkaldte ottere, kan sammensættes på (figur x)!

Svaret er, at der er ufattelig mange måder, de seks Legoklodser kan sættes sammen på. 915.103.665 forskellige måder. Komplekst.

Når vi retter blikket mod fodboldspillet med 22 spillere og begynder at overveje, hvor mange kombinationer, der er mulighed for, så står jeg af.

Heldigvis er der ikke nogen færdigudregnet formel på fodboldspillet, og heldigvis har vi ikke regnet det hele ud endnu. Der er ikke lavet noget bevis, sådan som der er for en formel! En gang troede vi, at det handlede om at løbe mest. Dem der løb mest, de ville vinde. Så troede vi, det handlede om at sprinte mest, men det er nok heller ikke det, der er sandheden. Så troede vi, det var flest pasninger på modstanderens halvdel, men det har vist sig, at det nok heller ikke er hele sandheden.

Men vi skal spille forbi modspillere for at score mål. Det ved vi.

I 2014 var to tidligere fodboldspillere fra Tyskland Stefan Reinartz og Jens Hegeler blevet så utilfredse med måden præstation blev målt på, at de præsenterede en ny tilgang til at måle præstation i fodbold. Konceptet *packing* blev født (Impect).



Figur 2: privat foto

## Problemformulering

---

### *Hvilken indsigt vil en undersøgelse af PACKING på det danske kvindelandshold give mig?*

---

#### Definition af packing

**Packing** er i denne opgave defineret ved, at bolden passerer en eller flere modstandere i lige linje fra boldholder mod modstanders mål. Det kan ske ved en pasning eller en dribling, der kontrolleret passerer en eller flere modstandere.

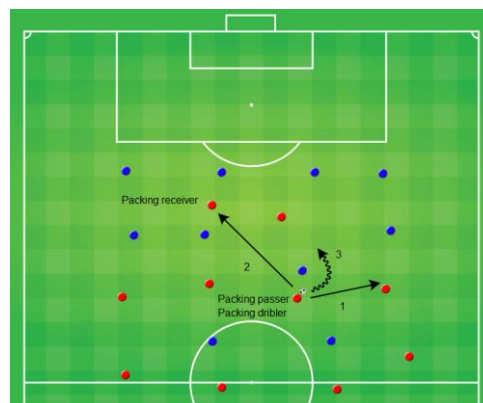
For at bolden passerer, skal den flyttes fra længere fra modstanderens måls midte til tættere på modstanderens måls midte og på den linje passere en eller flere modspillere.

I opgaven benyttes begreberne *packing pass*, *packing dribl* og *packing receive* (figur 3).

Nr. 1 er IKKE en packing pass

Nr. 2 er en packing pass, hvor 4 modspillere bliver packet. En packing pass kræver en packing receiver.

Nr. 3 er en packing dribl, hvor 1 modspiller bliver packet.



Figur 3

*Any opposing player that is outplayed by being dribbled past, crossed beyond or passed beyond is recorded as Packed, as they're no longer able to prevent the ongoing attack.*

Johs Williams. Football Scouting Writer, Reach PLC

#### Arbejdsspørgsmål og hypoteser

På baggrund af min problemstilling har jeg udarbejdet følgende supplerende arbejdsspørgsmål, som vil danne grundlag for dataindsamlingen og dermed analysen:

- Hvor mange modspillere packer vi som hold?
- Hvilke mønstre finder jeg i vores spil, når jeg analyserer packing?
- Hvordan fordeler de enkelte spilleres individuelle packing rates sig?

- Hvem packer mest ind i bagrum?
- Hvad forholder udvalgte spillere sig til i forbindelse packing?

For at besvare arbejdsspørgsmålene har jeg indsamlet både kvantitativt og kvalitativt datamateriale. Alle arbejdsspørgsmål på nær det sidste peger på svar, som skal findes i det kvantitative materiale, mens svar på sidste arbejdsspørgsmål skal undersøges i samtale med udvalgte spillere.

Ud fra ovenstående arbejdsspørgsmål har jeg opstillet følgende hypoteser, som vil danne grundlag for diskussion og konklusion.

1. Danmark packer mest fra yderstopper-positioner, henholdsvis rum 17 og 19 (se bilag 1)!
2. På det danske kvindelandshold findes mindst én packing-relation, der er markant stærkere end alle andre! Et såkaldt radarpar!
3. Danmarks bedste packing passere spiller oftest packing pass på 1. eller 2. touch!
4. De udvalgte spillere forholder sig mest til medspillere, når de spiller packing passes, mens de forholder sig mest til modspillere, når de packing receiver!

Ordet radarpar har jeg muligvis taget med fra min tid Norge. Det dækker indenfor sportens verden over to spillere, som fungerer særdeles godt sammen på banen.

Indenfor musikken kan John Lennon og Paul McCartney betragtes som et radarpar, ligesom Gøg og Gokke kan betragtes som radarpar inden for komikken.



## Metode

I opgaven anvendes en kombination af kvantitativ og kvalitativ metode i form af registrering af packing pass, packing dribl og packing receive suppleret af interviews med fire udvalgte spillere.

Jeg har indsamlet data fra kvindelandsholdets fem EM-kvalifikation-kampe i efteråret 2020.

Sideline er anvendt til at registrere og klippe samtlige packingsituationer, når Danmark er i VI-fasen i de fem kampe. Registreringen er gjort uden brug af tracking. Hver pasning er subjektivt vurderet af undertegnede med tanke på, om modspillere bliver packet, altså om bolden bliver flyttet kontrolleret, ved pasning eller dribling, tættere på modstanders mål i forhold til én eller flere modspillere.

Jeg har undersøgt holdets totale packing samt hver enkelt spillers individuelle packing rate.

Summen af alle pasninger og driblinger, der passerer en eller flere modstandere og dermed kontrolleret kommer tættere på modstanderens mål, danner *holdets totale packing*.

Summen af hver enkelt spillers pasninger og driblinger, der passerer en eller flere modstandere samt den enkelte spillers packing receive danner den enkelte spillers *individuelle packing rate*.

Jeg har valgt fire spillere ud fra forskellige kriterier. Spillerne indvilgede i et interview på maksimalt 20 minutter efter hver kamp og har sidenhen givet samtykke til brug af citater og udsagn. De fik præsenteret tre af mig udvalgte klip, hvor de indgår direkte i en packingsituation, enten ved packing pass, packing dribl eller packing receive. I forbindelse med hvert enkelt klip stilles spilleren seks spørgsmål, og dette gentages således tre gange.

De 18 gennemførte interviews (2 spillere med 5 kampe og 2 spillere med fire kampe) er alle optaget enten på Memo Iphone eller på Microsoft Teams.

De kvantitative registreringer af packing, når Danmark er i VI-fasen og de kvalitative interviews udgør således det datamateriale, som jeg vil besvare min problemstilling ud fra.

## Afgrænsning

I undersøgelsen af packing tages udgangspunkt i kvindelandsholdets fem EM-kvalifikationskampe i efteråret 2020. Valget af kvindelandsholdet er begrundet i mit store kendskab til holdet som assistenttræner gennem fem år, og fordi det er de allerbedste danske spillere.

Det danske kvindelandshold møder i efteråret 2020 nationerne Bosnien Herzegovina og Malta på udebane, Israel på hjemmebane, Italien på udebane og til sidst Italien på hjemmebane. Der er niveauforskel på nationerne, og det forventes på forhånd, at Danmark er favoritter i de første tre kampe, mens de to sidste kampe mod Italien ude og hjemme formodes at være jævnbyrdige opgør og dermed afgørende for en endelig EM-kvalifikation.

Den kvantitative undersøgelse af packing foretages alene i VI-fasen, altså når Danmark er *in possession*. Der er set bort fra al packing i forbindelse med standardsituationer. En standardsituation, fx et hjørnespark, kan i denne opgave vare i op til 15 sekunder efter hjørnesparket er igangsat. Dette begrundes jeg i, at packing, der foregår, når spillerne er

positioneret i forhold til en standardsituation, altså udenfor normal formation, ikke er et udtryk for spille-mæssig packing, som er mit primære fokus. Packing registreres igen, når bolden efter eksempelvis et hjørnespark igen er under kontrol, og positionerne er genkendelige i forhold til etableret spil. Efter et indkast, hvor spillerne forbliver i positioner, registreres packing umiddelbart, dog registreres selve kastet ikke. Er der opstilling til langt indkast, så registreres packing igen, når bolden er under kontrol og positionerne er genkendelige i forhold til etableret spil igen.

Den kvalitative undersøgelse, i form af spillerinterviews, foretages ud fra af mig udvalgte klip, også i VI-fasen. De 18 interviews gav mange svar og kunne have været en opgave i sig selv. Jeg har derfor valgt fokusere på et enkelt spørgsmål i stedet for alle seks spørgsmål.

### Dataindsamling

I analysen har jeg registreret og klippet samtlige packing passes, packing dribles og packing receives i kvindelandsholdets fem EM-kvalifikationskampe i efteråret 2020. Ingen ekstern information (wyscout, instat etc) er brugt, når det gælder datamaterialet. Jeg har anvendt vores taktiske filmning for at undgå, at gengivelser af højdepunkter på TV-billederne umuliggør korrekt registrering. Med denne løsning har jeg hele tiden overblik over, hvor mange spillere, der bliver pakket. Valget har på den anden side den konsekvens, at spillet er filmet fra en distance, der gør det vanskeligt at se detaljer på modsatte side. Valget blev truffet, så jeg ville få de bedst mulige resultater.

Da dataindsamlingen startede i efteråret 2020, var det danske kvindelandshold midt i en EM-kvalifikation. Fire af de fem landskampe skulle oprindeligt have været spillet i foråret men blev aflyst grundet Covid-19. Heldigvis kunne alle fem kampe gennemføres i efteråret 2020.

De tre første kampe i efteråret var returopgør mod de pågældende nationer, mens de sidste to kampe var mod gruppens sværeste modstander, Italien. Først på udebane og så på hjemmebane i Viborg.

Dato	EM-kvalifikationskamp	Resultat
17. september 2020	Bosnien Herzegovina – Danmark	0-4
22. september 2020	Malta – Danmark	0-8
21. oktober 2020	Danmark – Israel	4-0
27. oktober 2020	Italien – Danmark	1-3
1. december 2020	Danmark – Italien	0-0

Danmark vandt gruppen og kvalificerede sig dermed direkte til EM 2022. En slutrunde der oprindeligt skulle have været spillet i 2021, men som er blevet rykket et år pga. OL samt herre-EM. Ud over at ende som nummer ét i gruppen, præsterede det danske landshold en målscore på hele 48-1.

Packing er ikke en KPI, der indgår i Wyscouts tjeneste, som er den eksterne tjeneste, vi benytter på kvindelandsholdet. Derfor har jeg selv registreret alle situationer. Der er flere forskellige måder at

registrere packing på, og efter lidt research valgte jeg at registrere med samme metode, som FIFA benyttede i forbindelse med Women's World Cup 2019. Chris Loxston siger om bypassed opponents

*...calculated by using the x,y tracking data coordinates to measure the distance from the centre of the out of possession teams goal to each out of possession player and the ball on the pitch...*

*Any out of possession player who prior to the pass being made was closer to the centre of the goal than the ball but after the pass is further away would be classed as being bypassed.*

Citat: Chris Loxston, Group Leader Football Performance Analysis and Insights. FIFA

Idet kun egne spillere har været udstyret med GPS, ikke modspillere og bold, så har jeg for hver packing pass og packing dribl estimeret afstand til mål ved at operere med en tænkt bue, der indikerer afstanden til mål. På den måde har jeg for hver packing pass og packing dribl talt, hvor mange modspillere Danmark packede.

Jeg har registreret, hvor på banen packing finder sted, ligesom jeg har registreret, om det er spillere i modstandernes første presled, andet presled eller sidste presled, der bliver packet. Al registrering er udarbejdet i Sideline.

Banen er inddelt i 20 rum (figur 5 og bilag 1). Det anbefales at have bilag 1 liggende som print, når opgaven læses. Der er fire horisontale rum og fem vertikale rum. Rum 1-5 udgør bagrum med rum 1 som bagrum på ydersiden af modspilleres højre back, rum 2 som bagrum mellem modspilleres højre back og højre stopper etc. Rum 6-10 er således mellemrum, rum 11-16 er forrum, mens rum 16-20 er defineret som udgangsrum.

Rummene er relative, hvilket betyder, at de flytter sig med modspillerne. Mellemrum er således altid rummet mellem modstandernes forsvarsled og midtbaneled, mens rum 1 altid vil være rummet på ydersiden af back, selv om backen er sideforskudt ind i banen.

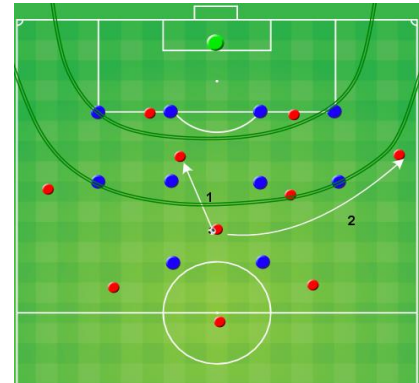
Inddelingen af rum tager afsæt i modstanderformation 1-4-4-2. Danmarks modstandere spiller ikke alle 1-4-4-2, faktisk er det kun Italien, der spiller sådan. Presser Danmarks modstandere i flere end 3 presled, eksempelvis med en 6'er på midtbanen (1-4-1-4-1), så bliver det mit skøn, om der er tale om rum 7, 8, 9, 12, 13 eller 14 afhængigt af, hvor modstanderens ene 6'er er placeret, når vi spiller ind bag de øvrige i midtbaneledet.



Figur 4:  
 De fire horisontale rum, som i opgaven defineres som bagrum, mellemrum, forrum og udgangsrum.



Figur 5:  
 De 20 rum både horisontale og vertikale som har numrene 1-20.



Figur 6:  
 Buerne er med for at illustrere, at jeg estimerer om, og hvor mange vi packer. Pasning 1 packer 4 modspillere Pasning 2 packer 0 modspillere

En packing pass tæller lige meget, om den spilles forbi modstanders første presled (1st line) og ind i forrummet eller den spilles forbi modstanderens 3rd line, forsvarsledet, og ind i bagrum. Antallet af modspillere, der bliver passeret ved pasning eller dribling registreres og giver dermed et point til holdet, såvel som et point til den spiller, der udfører packing pass eller packing dribl.

Ud over de kvantitative data har jeg som nævnt valgt at supplere mit datasæt med kvalitative data i form af interviews med udvalgte spillere.

Jeg valgte på forhånd fire spillere ud fra deres positioner på banen, deres erfaring i international fodbold samt deres alder. Nedenstående fakta er opdateret umiddelbart efter EM-kvalifikationens afslutning i december 2020.



Pernille Harder  
 Nr. 10

Alder: 28  
 Klub: Chelsea FC  
 Position: off midt/10'er  
 Landskampe: 123  
 Landskampsmål: 64



Sofie Junge  
 Nr. 13

Alder: 29  
 Klub: Juventus FC  
 Position: central midt/6'er  
 Landskampe: 64  
 Landskampsmål: 6



Rikke Sevecke  
 Nr. 4

Alder: 24  
 Klub: Everton FC  
 Position: stopper  
 Landskampe: 26  
 Landskampsmål: 2



Emma Snerle  
Nr. 2

Alder: 20  
Klub: Fortuna Hjørring  
Position: central midt/kant  
Landskampe: 13  
Landskampsmål: 0

Efter hver kamp udvalgte jeg tre klip, hvor den enkelte spiller laver en packing pass, packing dribl eller packing receive. Klippene blev valgt, så der efter hver kamp var forskellige typer klip til den enkelte spiller, fordi jeg ønskede dialog, der ville stimulere spillernes refleksion, samt svar der ville give mig de bedste forudsætninger for at forstå spillernes refleksion og adfærd. Både korte og lange pasninger indgår, ligesom driblinger og modtag også forekommer i interview-klippene. Spillerne skulle se et klip ad gangen, og efter hvert klip har jeg stillet dem følgende spørgsmål, som er inspireret af UEFA Pro Licens-opgaven Beslutningstagen (Priske, 2019).

*Hvordan forberedte du dig inden aktionen?*

*Hvilket valg traf du?*

*Hvem eller hvad forholder du dig til i forhold til dit valg?*

*Hvorfor traf du det?*

*Nåede du at tænke inden?*

*Hvis ja, hvad tænkte du og hvorfor?*

*Hvis nej, var det en spontan beslutning eller ud fra egen erfaring?*

Alle interview blev optaget på Iphone Memo eller på Microsoft Teams for senere at kunne transskriberes.

Der er en fejl i optagelsen af sidste interview med Emma Snerle, så hendes besvarelse på to af tre situationer fra kampen på hjemmebane mod Italien er gået tabt og derfor ikke med i materialet.

#### [Kategorisering af data/analyse](#)

I dette afsnit vil jeg vise, hvordan data er samlet, og hvordan packing i kvindelandsholdet kampe kan aflæses. Datamaterialet indeholder 940 situationer. Sideline er som nævnt brugt til at samle tallene og klippe video på alle situationerne. Fælles for alle situationer er, at de packer modspiller(e), så der er færre modspillere mellem bolden og det mål, Danmark skal score i. Al data er efterfølgende behandlet i Excel.

Nedenfor har jeg vist en situation fra Danmark-Israel på Viborg stadion (figur 7). Stine Ballisager har bolden i centralt udgangsrum, rum 18. Israel presser i denne situation med 2 angribere, og modstandernes første presled kalder jeg 1st line. Stine Ballisager packer altså 2 modspillere i 1st line. Rummet, hun packer til, er det centrale rum i forrum, rum 13. Her har Katrine Veje bevæget sig ind fra sin position som yderstopper i opbygningsspillet. Katrine Veje er packing receiver. Stine Ballisager får 2 point til sin individuelle packing rate for den pasning, mens Katrine Veje også får 2 point til sin individuelle packing rate for at have modtaget en packing pass.

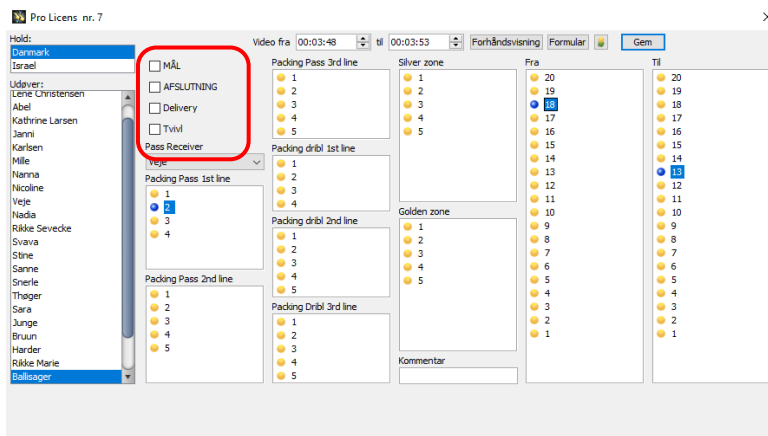
Hver packing situation er registreret i denne formular på sideline (figur 7).

Packing passer: *Ballisager*  
 Packing receiver: *Veje*  
 Packing pass 1<sup>st</sup> line: 2  
 Fra: *rum 18*  
 Fra: *rum 13*

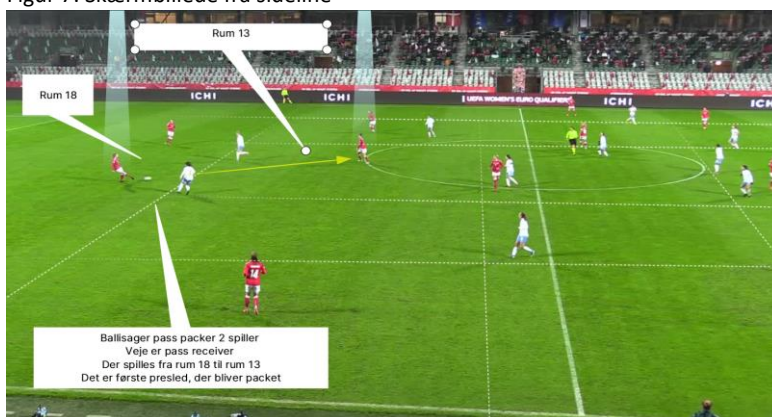
Der registreres, når packingsituation fører til mål og afslutning, ligesom jeg havde en mulighed for undervejs at notere, hvis jeg var i tvivl om situationen, og den krævede en opfølgning.

Delivery brugte jeg perifært til at notere, hvor mange bolde, vi packede ind i feltet – uanset om det var i mellemrum eller bagrum.

Figur 7 matcher billede 1.



Figur 7: Skærbillede fra sidelinje



Billede 1: Packing pass

Fra Sideline har jeg eksporteret mellem 163 og 214 situationer fra hver kamp. Hver situation har en linje som denne, der i øvrigt matcher ovenstående situation.

Kamp	Nr	Udøver	MÅL	AFSLUT	Delivery	Tvivil	Pass Receiver	Pass 1st li	Pass 2nd li	Pass 3rd li	Dribl 1st li	Dribl 2nd	Dribl 3rd li	Fra	Til
DANMARK - ISRAEL	7	Ballisager	false	false	false	false	Veje	2						18	13

I holdets totale packing akkumuleres samtlige packing passes og packing dribles gennem hele kampen. I den individuelle packing rate akkumuleres den enkelte spillers packing passes, packing dribles og packing receives. Det har jeg valgt at gøre, for at få et billede af, hvordan den enkelte spiller bidrager til at packe modspillerne. Der ville ikke være en packing pass, hvis ikke der var en packing receiver. Jeg forestiller mig, at de bageste spillere har flere packing passes end forreste spillere, mens de forreste spillere har flere packing receives end de bageste spillere.

I nedenstående tabel 1, som er et udsnit af packing fra kampen mod Bosnien, kan det aflæses, at **Pernille Harder** har pakket (pass/dribl) modspiller(e) 18 gange, og 31 gange har hun packing receive. Videre kan det aflæses, at hun er noteret for 50 point i packing passes og 3 point i packing dribles. Det betyder, at hun på de 18 gange, hun har lavet en packing pass eller packing dribl, har pakket 53 modspillere, hvilket i gennemsnit svarer til næsten 3 modspillere pr. gang (2,9 helt nøjagtigt). Ser vi videre på Pernille Harders tal, så er der registreret et antal på 31 packing receives, mens hun er noteret for 58 packing receive point. Det betyder, at Pernille Harder i gennemsnit har modtaget afleveringer, der har spillet forbi (næsten) 2 modspillere.

Spille tid	Navn	Antal Packing Passes/dribles	Antal pass receives	Point Packing passes	Point Packing dribles	Point Pass receives	Total packing
97	Harder	18	31	50	3	58	<b>111</b>

Tabel 1: Udpluk af packing data fra Bosnien - Danmark

Videre kan det i tabel 2 aflæses, at **Rikke Sevecke** har pakket 30 gange og packing received 3 gange. Hendes packing pass point viser 43, mens hendes packing dribl point viser 4. Dette betyder, at Rikke Sevecke på de 30 gange, hun har lavet en packing pass eller packing dribl, har pakket 47 modspillere, hvilket svarer til, at hun i gennemsnit packer halvanden spiller ad gangen (1,6 for at være præcis). Ser vi derimod på Rikke Seveckes packing receives, så modtager hun en packing pass 3 gange, og hendes packing receive point er 3, hvilket betyder, at hun de tre gange har modtaget en packing pass, der har pakket 1 modspiller.

Spille tid	Navn	Antal Packing Passes/dribles	Antal pass receives	Point Packing passes	Point Packing dribles	Point Pass receives	Total packing rate
97	Rikke Sevecke	30	3	43	4	3	<b>50</b>

Tabel 2: Udpluk af packing data fra Bosnien - Danmark

Endeligt viser tabel 3 nedenfor, at **holdet** packer modspillere 180 gange, og det er alle spillernes packing passes og packing dribles akkumuleret. Holdet har packing receives 150 gange, hvilket ligeledes er alle spillernes packing receives akkumuleret. Af de 180 packingaktioner er der lavet 298 packing pass point og 47 packing dribl point, hvilket giver en total packing på 345 i kampen mod Bosnien.

Spille tid	Navn	Antal Packing Passes/dribles	Antal pass receives	Point Packing passes	Point Packing dribles	Point Pass receives	Total packing
97	Harder	18	31	50	3	58	<b>111</b>
97	Rikke Sevecke	30	3	43	4	3	<b>50</b>
	Alle øvrige	...	...	...	...	...	...
	<b>Total</b>	<b>180</b>	<b>150</b>	<b>298</b>	<b>47</b>	<b>298</b>	<b>345</b>

Tabel 3: Udpluk af packing data fra Bosnien - Danmark

Således er packing registreret og talt op (bilag 2). Den information de fremlagte registreringer og optællinger giver mig er interessante, og ydermere giver materialet mulighed for at undersøge mønstre og anden specifik viden.

Den kvalitative del af undersøgelsen, altså interviews, blev gennemført både live og online. Min intention var, at mine interviews skulle gennemføres dagen efter kamp, såfremt det var den første af to kampe i en landsholdssamling. Der havde jeg dem på tomandshånd, så klip igennem og optog samtalen på Iphone Memo. Intentionen for en landskamp med hjemrejse samme dag eller dagen efter var, at interviewet skulle gennemføres på Microsoft Teams før spilleren igen, skulle i kamp for sin klub. Det viste sig dog at være urealistisk.

Alle interviews efter henholdsvis Bosnien og Israel blev gennemført under landsholdssamling, altså face to face. Interviews efter Malta, Italien ude og Italien hjemme blev gennemført så tidligt det kunne lade sig gøre. Det var dog ikke muligt at gennemføre dem alle, før enkelte af spillerne havde spillet klubkamp(e) igen. Dato fremgår af de enkelte interviews vedlagt som bilag.



## Viden om det danske kvindelandsholds spillestil

Igenom flere år har det danske kvindelandshold arbejdet med en spillestil, hvor Danmark vil være målsøgende, dynamiske og dominerende på bolden, mens Danmark vil erobre bolden højt og være fremadrettede i forsvars spillet.

I forhold til denne opgave er spillestilen, når Danmark har bolden det aktuelle. Danmark ønsker primært at spille bolden ud fra fase 1 ved at skabe lokale overtal. Dette ønskes opnået primært med korte pasninger, for at tiltrække pres, som vi derefter kan spille forbi, imellem eller over. Danmark ønsker at samle modstanderne med bolden for at kunne udnytte rum et andet sted på banen. Når Danmark opnår en retvendt spiller i mellemrummet, så er vi målsøgende. Aggressive og kloge løb i mellemrummene mellem modstandernes forsvarsspillere, identificering af overtal, udnyttelse af overtal, hurtigt kombinationsspil og afslutninger udefra er blandt ingredienserne i det målsøgende spil fra retvendt spiller i mellemrum.

I efterårets fem EM-kvalifikationskampe stiller vi op i formationen 1-3-4-3 i fire ud af fem kampene. Derfor indgår positionen yderstopper i materialet. Altså de to yderste spillere i 3-mands bagkæden. I den sidste kamp valgtes en 1-4-4-2 formation defensivt. Valget blev truffet med baggrund i en Covid 19-reduceret trup og tilgængelige spillere. Offensivt spillede vi stadig med 3 spillere i opbygningsspillet, hvilket gør, at yderpositionerne går igen i samtlige kampe.

Nedenfor ses Danmarks formationer og start-opstillinger i de fem kampe.



## Resultater af kvantitative data

I det følgende præsenteres resultaterne, indsamlet i de fem EM-kvalifikationskampe i efteråret 2020. De samlede registreringer vil være at finde i vedlagte bilag 2. Jeg vil løbende præsentere udsnit af resultater, så det er let at overskue, hvad der er arbejdet med, og hvad der er nået frem til i studiet af packing på kvindelandsholdet.

I alt er 940 packingsituationer analyseret. Mine arbejdsspørgsmål vil danne ramme for præsentationen af resultater.

Danmark packede samlet 940 gange, hvilket vil sige, at Danmark 940 gange spillede en pasning, der passerede en modspiller eller dribblede forbi en eller flere modspillere. 1964 modspillere blev pakket totalt i de fem kampe.

Danmark packede flest modspillere efterårets sidste kamp mod Italien med en packingsum på 436 (tabel 4). Kampen endte 0-0, og dermed var det Danmarks eneste pointtab i efterårets kvalifikationskampe og i hele kvalifikationen i øvrigt. Paradoksalt?

I kampen mod Malta packer Danmark flest gange (tabel 4). 214 gange packes en eller flere Malta-spillere. Men kigger vi derimod på den totale packingsum, så packer vi flest modspillere i hjemmekampen mod Italien. Der packes 436 modspillere.

Kamp (resultat)	Packing antal	Packing sum Bypassed opponents
Bosnien - DK (0-4)	180	345
Malta – DK (0-8)	214	433
DK – Israel (4-0)	188	386
Italien – DK (1-3)	163	364
DK - Italien (0-0)	195	436
<b>Totalt</b>	<b>940</b>	<b>1964</b>
<b>Gennemsnit</b>	<b>188</b>	<b>393</b>

Tabel 4: Oversigt over kampe og packing.

Hvilke mønstre finder jeg i vores spil, når jeg analyserer packing?

Når jeg vil undersøge mønstre på baggrund af mit packing materiale, så finder jeg det umiddelbart mest oplagt at begynde med, hvor vi packer mest fra, og hvortil vi packer.

Tidligere har jeg nævnt, at Danmark ønsker at komme i forrum, før vi spiller i mellemrum og bagrum. Hvad fortæller packingresultaterne?

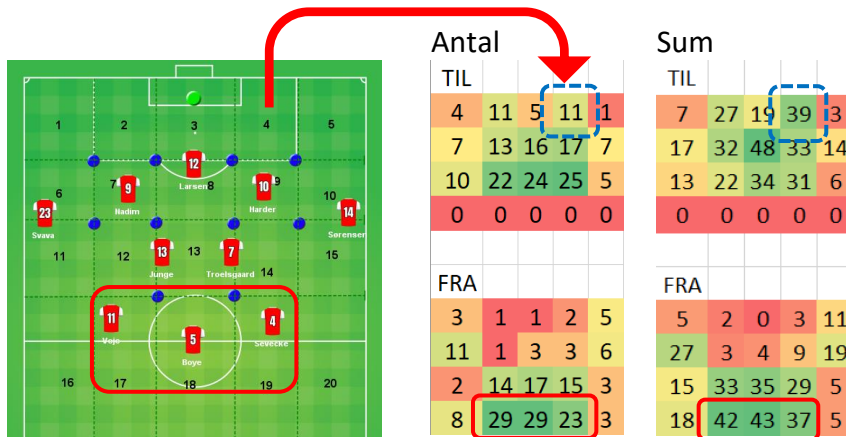
Hvor packes der mest fra, og hvor packes der mest til?

I undersøgelsen af dette gøres brug af de 20 rum på banen, som udgøres af modstandernes presled. Jeg vælger at fremlægge resultater fra alle kampe, hvor første kamp gennemgås mere uddybende end de efterfølgende fire. På den måde bliver resultaterne overskuelige.

### *Bosnien Herzegovina – Danmark 17. september 2020*

Kvindelandsholdets første kamp er ude mod Bosnien Herzegovina. I udgangspunktet forberedte Danmark sig på, at Bosnien spillede 1-4-2-3-1 med lavt udgangspunkt. Det gjorde de. Udgangspunktet var meget lavt, nærmere 1-6-3-1 formation.

Herunder ses en oversigt over rummene på banen (figur 8) samt en oversigt over optælling af holdets packing fra de enkelte områder og til de enkelte områder (figur 9). Firkanterne i figur 9 udgør således hver især et af de 20 rum på banen.



Figur 8: Rum på banen

Figur 9 packing mod Bosnien

Eksempelvis er der pakket 11 gange ind til rum 4, altså til bagrum mellem modstanders venstre stopper og venstre back (se figur 8 og 9). Packing-summen til samme felt er 39. Af det kan jeg udlede, at de 11 gange, der spilles til rum 4, så har Danmark pakket i gennemsnit 3,5 modspillere.

Packing-analysen viser et billede af, at vi packer flest gange fra udgangsrummet (rum 16-20). I alt 81 gange packer vi modspillere fra rummene 17, 18 og 19, som er markeret med rødt (figur 9). Vi packer henholdsvis 29, 29 og 23 gange fra de nævnte rum.

Går vi over og ser på summen af packing fra de selvsamme rum, så ser vi en sum på 122, henholdsvis 42, 43 og 37 packingsum, hvilket betyder, at vi har pakket i gennemsnit cirka 1,5 modspillere pr gang eller skiftevis 1 spiller og 2 spillere. Tallene i tabellen skelner ikke mellem, om der er lavet packing pass, eller om der er lavet packing dribl. Tabellen viser, hvor mange gange vi passerer deres modspillere med bolden fra de enkelte rum på banen.

Vi ser også, at vi packer mange gange fra forrum, særligt fra de tre centrale rum i forrum, rum 12, 13 og 14 (figur 9, genbrugt). Vi packer totalt 46 gange fra de tre nævnte rum, mens summen af packing fra de nævnte rum er 97. Det viser, at når vi packer fra forrum, så packer vi i denne kamp i gennemsnit 2 modspillere.

Løftes blikket til rummene 6 og 10, mellemrum siderum, som er de rum på banen, hvor vi packer tredje flest fra, så er de positioner kendetegnet ved, at Danmark fra de rum packer flere modspillere hver gang, der packes. Fra rum 6 packer vi 11 gange med en packingsum på 27, mens vi fra rum 15 packer 6 gange med en sum på 19. Fra sidstnævnte rum, rum 15, packer vi lidt over 3 spillere pr gang, vi packer. Det vil typisk være indlæg, som vi får afsluttet på.

Antal					Sum				
FRA	1	2	3	4	FRA	1	2	3	4
3	1	1	2	5	5	2	0	3	11
11	1	3	3	6	27	3	4	9	19
2	14	17	15	3	15	33	35	29	5
8	29	29	23	3	18	42	43	37	5

Genbrug af figur 9

Packinganalysen viser videre, at der er rum på banen, som vi packer mere TIL end andre (figur 9, genbrugt). Ifølge Danmarks spillestil vil vi gerne i forrum, før vi spiller i mellemrum og bagrum, og tallene i figur 9 (genbrugt) viser, at vi spiller til forrummets rum 12, 13 og 14 flest gange.

I alt 71 gange packer vi til forrummets tre centrale rum, henholdsvis 22, 24 og 25 gange. Af de 71 gange, der packes til forrum, så bliver der i gennemsnit pakket 1,2 modspillere. Dette aflæses ved at dele den samlede packingsum for de tre rum (22+34+31) med det samlede antal gange, der bliver pakket til det rum (22+24+25). Altså packer Danmark oftest blot en enkelt modspiller, når der packes til forrum.

Antal					Sum				
TIL					TIL				
4	11	5	11	1	7	27	19	39	3
7	13	16	17	7	17	32	48	33	14
10	22	24	25	5	13	22	34	31	6
0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Genbrug af figur 9

Til gengæld er det en observation, at vores packingsum er (markant) højere til mellemrummets centrale rum, rum 8. Hertil packer vi 16 gange, men vi har altså pakket i alt 48 modspillere med bolde ind i det rum. Det svarer til, at vi i gennemsnit packer 3 spillere, hver gang vi spiller ind i rum 8, det centrale mellemrum.

I ovenstående er der ingen kobling mellem fra og til. Det er blot en registrering, der fortæller, hvor mange gange Danmark packer FRA et givet rum og summen af packing derfra, samt tilsvarende hvor mange gange Danmark packer TIL et givet rum og summen af packing dertil. Jeg har endnu ikke forholdt mig til, hvilke spillere, der packer eller receiver. Det tyder på, at det er de tre stopper, der står for de 71 gange, der packes til forrummets halvrum og centrale rum. Men det kunne i princippet være en central midt, der var gået ned i udgangsrum for at bygge spillet op. Koblingen med spillere vil blive præsenteret senere i opgaven.

Herunder vil jeg vise, hvordan det ser ud med packing, når jeg kobler til og fra sammen.

På figur 10 ses et mønster i, at vi packer flest modspillere lige frem i banen. Det er ikke overraskende, da packing netop handler om at passere modspillere i lige linje mod mål. Fra 12 til 7, 13 til 8 og 14 til 9 packes flest modspillere (tabel 5). 16 modspillere packes fra og til de nævnte rum.

TOTAL PACKING	TIL	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
FRA																					
1	0	3	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2	0	0	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
4	0	0	2	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
5	0	4	3	2	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
6	4	6	7	6	0	0	4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
7	0	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
8	0	0	3	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
9	0	0	4	5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
10	0	7	0	7	0	0	0	0	5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
11	0	0	0	15	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
12	3	3	0	4	0	1	16	2	0	0	0	0	4	0	0	0	0	0	0	0	0
13	0	1	0	0	6	0	16	3	8	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0
14	0	0	0	0	3	0	2	0	16	4	0	0	4	0	0	0	0	0	0	0	0
15	0	0	0	0	0	0	0	0	5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
16	0	0	0	0	6	5	0	0	6	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
17	0	0	0	0	2	5	4	0	0	5	14	11	1	0	0	0	0	0	0	0	0
18	0	0	0	0	2	0	14	0	0	0	7	8	11	1	0	0	0	0	0	0	0
19	0	0	0	0	0	0	8	0	2	2	0	7	13	5	0	0	0	0	0	0	0
20	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	5	0	0	0	0	0	0	0	0

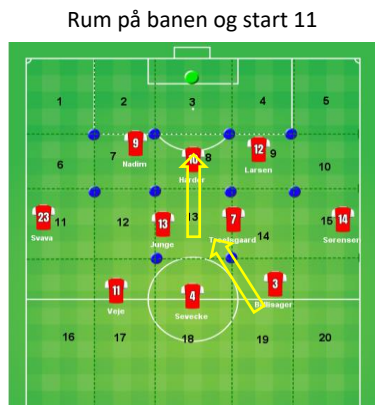
Tabel 5: Fra hvor til hvor mod Bosnien



Figur 10: Packing vertikalt



packes der fra 25 gange, og med en packingsum på 55 fra det rum viser det, at Danmark packer i gennemsnit 2,2 modspillere fra det rum (figur 14).



Figur 13: Start 11'er mod Israel

Antal		Sum	
TIL	FRA	TIL	FRA
7 5 11 4 2	3 3 0 0 5	13 7 46 6 1	8 10 0 0 15
9 30 21 15 1	6 7 5 3 1	13 79 54 38 1	9 12 10 2 3
6 13 30 22 10	9 14 25 6 13	10 19 48 31 19	17 28 55 22 19
0 0 0 0 0	5 18 24 38 1	0 0 0 0 0	19 32 50 74 0

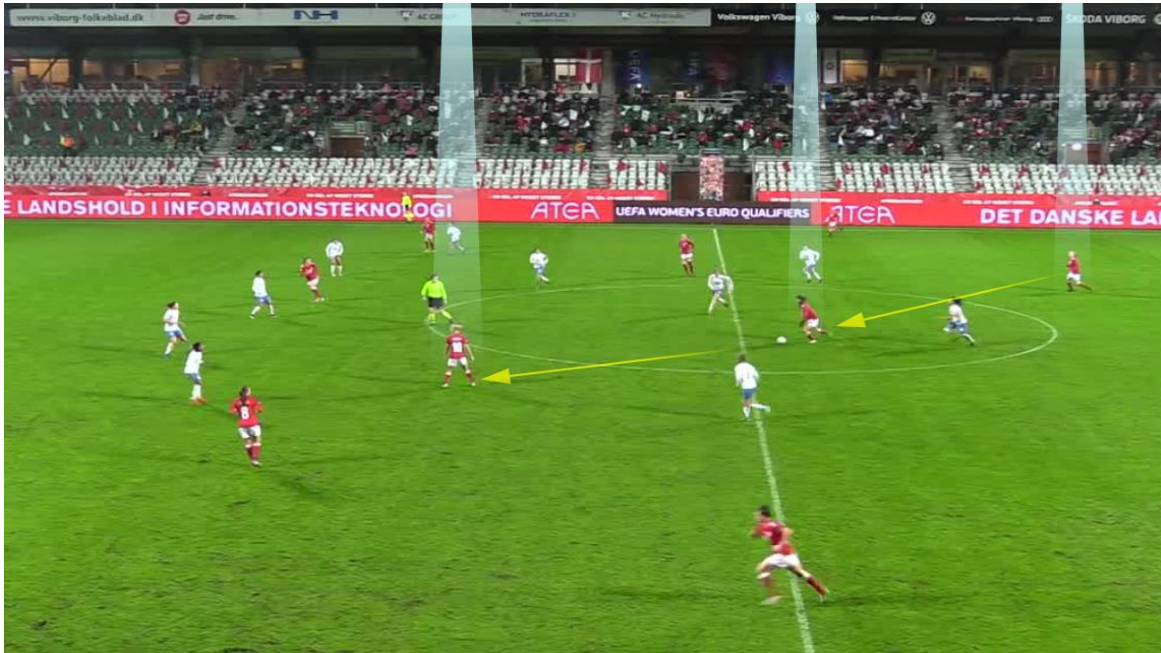
Figur 14

TOTAL PACKING	TIL	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
FRA																					
1	0	2	5	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2	0	0	10	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
5	0	0	10	5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
6	3	1	0	0	0	0	5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
7	7	1	4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
8	0	1	7	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
9	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
10	0	0	0	0	0	0	0	0	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
11	0	0	0	0	3	1	1	0	0	0	0	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0
12	0	0	0	0	4	22	5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
13	0	2	0	0	4	32	30	4	1	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0
14	0	0	10	0	0	6	5	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
15	0	0	0	0	0	2	11	0	0	0	0	0	4	0	0	0	0	0	0	0	0
16	0	0	0	0	0	14	0	0	0	1	4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
17	0	0	0	0	3	6	0	0	9	7	2	5	0	0	0	0	0	0	0	0	0
18	3	0	0	0	11	6	5	0	0	1	3	0	3	0	0	0	0	0	0	0	0
19	0	0	0	0	0	0	10	0	0	3	24	21	15	0	0	0	0	0	0	0	0
20	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Tabel 7

Danmark packer i denne kamp mest til rum 13, som også var tilfældet i de forrige to kampe, og til rum 7 (figur 14). Vi ser i denne kamp, at vi packer mest og flest fra højre halvrum i udgangsrummet og packer mange og flest til venstre halvrum i mellemrum i venstre side. Der bliver ligeledes pakket meget både til og fra rum 13, som er centralt forrum. Man kunne fristes til at antage et mønster, hvor vi spiller fra højre yderstopper (Ballisager) via central (Junge) til venstre halvrum i mellemrum (Nadia eller Harder), men den sammenhæng fortæller packing-tallene i figur 14 ikke. Figuren fortæller uafhængige tal fra og til de enkelte rum. Jeg fristes alligevel til at antage netop det mønster, idet rummet på ydersiden af fjerneste centrale midt var et rum, Danmark i forberedelsen til kampen ønskede at se efter i overgangen fra fase 1 til fase 2.

I relationen fra og til (tabel 7) ses, at der packes flest modspillere fra rum 13 til rum 8 og næstflest fra 19 til 13 og efter det tredje flest fra 12 til 7. Fristelsen for at antage pasningsvejen rum 19 -> 13 -> 12 -> 7 er stor, og nedenfor er et eksempel på, at pasningen fra Ballisager (rum 19) blev spillet ind på Junge centralt (rum 13), hvorefter hun vender og spiller til Pernille Harder, der ofte positionerer sig i rum 7 (billede 2).



Billede 2: Danmark – Israel

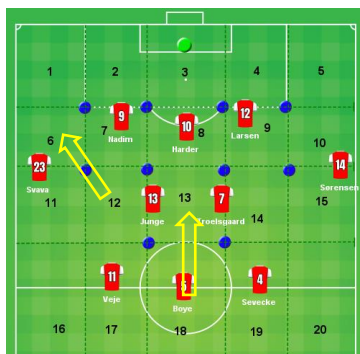
Men packing relationerne fra til kobler alene to rum og ikke flere. Faktisk er dette den eneste situation, hvor bolden går fra 19 til 13 til 7. Data fortæller altså ingen sandheder.

*Italien – Danmark 27. oktober 2020*

Der blev til kampen mod Italien på udebane igen foretaget to udskiftninger. Katrine Abel er tilbage i målet i stedet for Kathrine Larsen, og Rikke Sevecke træder tilbage i start 11'eren og skubber dermed Ballisager ud på bænken igen. Italien er som nævnt gruppens formodede sværeste modstander. De ligger over Danmark på ranglisten (FIFA World ranking), og de spillede sig til kvartfinalen i VM 2019. Vinder Danmark denne kamp kvalificeres holdet til EM 2022.

Danmark packer flest gange og også mest, når det gælder sum, fra position 18 og næstmest fra vores vestre side i udgangsrum og forrum, rum 17 og 12. Vi packer 2,8 modspillere pr gang fra det centrale rum i udgangsrummet, rum 18.

Rum på banen og start 11



Figur 15

Antal					Sum				
TIL	1	2	3	4	TIL	1	2	3	4
4	5	3	4	8	11	13	5	14	23
21	22	8	14	10	45	61	18	46	18
5	15	21	13	3	9	27	36	18	4
0	1	0	0	0	0	1	0	0	0

FRA					FRA				
TIL	1	2	3	4	TIL	1	2	3	4
1	1	0	1	1	1	2	0	2	1
7	7	1	7	6	13	15	1	9	12
14	19	12	13	8	28	36	27	36	13
5	15	27	10	2	10	36	75	22	10

Figur 16

TOTAL PACKING																					
	TIL	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
FRA	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
4	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
5	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
6	1	0	0	0	0	12	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
7	1	12	0	0	1	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
8	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
9	0	0	0	3	2	0	0	1	2	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
10	0	0	0	5	3	0	0	1	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
11	4	0	0	0	0	13	0	0	0	0	2	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0
12	0	0	0	0	18	15	1	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0
13	0	0	0	0	6	5	7	3	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
14	5	0	0	5	0	0	9	7	9	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0
15	0	0	0	0	5	0	0	0	0	5	0	0	0	3	0	0	0	0	0	0	0
16	0	0	0	0	0	5	0	0	0	3	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
17	0	0	0	0	0	10	0	0	3	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0
18	0	0	0	7	13	8	0	17	0	2	1	2	1	2	0	1	0	0	0	0	0
19	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
20	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Tabel 8

Mønsteret i denne kamp viser, at vi packer klart mindre til rum 8, end vi gjorde i de to forrige kampe. Til gengæld packer vi flest gange til venstre side af mellemrummet, både rum 6 og 7, mens summen af packing viser, at vi packer markant flest modspillere til rum 7, som er venstre halvrum i mellemrummet.

I tabel 8, der viser fra til-relationen, ses at den pasningslinje, der packer flest modspillere går fra 18 til 13 i denne kamp, formodentlig fra central stopper til central midt eller i hvert fald i de rum. Næstflest modspillere packes med linjen fra rum 12 til 6, altså fra venstre halvrum i forrum og ud på wingback position i siderum mellemrum. Tredje flest modspillere blev pakket fra 18 til 9, central stopper til højre halvrum i mellemrum. Dette selv om rum 7 er det rum, der totalt set blev pakket flest modspillere til (i alt 61).

*Danmark – Italien 1. december 2020*

I den sidste kamp mod Italien på hjemmebane er Danmark kvalificeret til EM 2022. En sejr vil dog give en bedre seedning i lodtrækningen til grupperne samt have indflydelse på seedning i forbindelse med lodtrækning til VM-kvalifikationen.

Til denne kamp er der foretaget en del ændringer som følge af Covid-19 og flere smittede på og omkring holdet. Det er ligeledes en af årsagerne til, at Danmark stiller op i formationen 1-4-4-2 og ikke holder fast i samme 11-13 spillere, som har været startere tidligere i efteråret.

Packing fra den sidste gruppekamp mod Italien ser således ud:



Figur 17

Antal		Sum	
TIL		TIL	
4	3 4 6 5	18	13 11 26 10
11	21 19 19 7	22	61 60 50 17
12	17 20 27 17	18	21 33 36 30
0	0 0 0 0	0	0 0 0 0
FRA		FRA	
1	0 0 0 2	2	0 0 0 7
5	3 2 6 3	11	10 6 12 6
6	14 17 23 7	15	37 40 58 13
4	29 35 32 3	3	70 68 62 6

Figur 18

TOTAL PACKING	TIL	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
FRA																					
1	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
6	0	0	0	5	0	0	6	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
7	1	9	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
8	0	4	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
9	0	0	2	8	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
10	0	0	0	1	0	0	0	3	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
11	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
12	4	0	0	0	12	9	12	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
13	0	0	0	5	7	2	14	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
14	0	0	13	0	0	0	0	26	1	0	0	0	0	5	0	0	0	0	0	0	0
15	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	0	0	0
16	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
17	13	0	0	0	0	0	0	23	1	0	0	10	15	5	0	0	0	0	0	0	0
18	0	0	0	0	0	0	0	16	0	3	5	20	12	3	0	0	0	0	0	0	0
19	0	0	0	0	0	0	0	7	8	2	0	3	21	21	0	0	0	0	0	0	0
20	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	6	0

Tabel 9

Danmark packer i denne kamp flest gange fra rum 18 i udgangsrum, 35 gange med en sum på 68, mens største sum packes fra rum 17, hvor der packes 70 modspillere på 29 gange. Danmark packer flest gange til rum 14, mens der packes flest modspillere til rum 7 og 8. I gennemsnit packes ca. 3 modspillere, hver gang der packes til rum 7 og 8.

I tabel 9 over fra og til-relationen ses, at Danmark packer flest (26) fra rum 14 til 9, mens vi packer næstflest fra rum 17 til 7, altså gennem to presled.

Hvem packer til hvem? Radarpar

Tidligt i processen fandt jeg ud af, at jeg ville knytte navnene til alle de packingsituationer, der opstod i kampene. Det ville jeg af flere årsager. En af dem var, at jeg gerne ville se, om der på



Danmarks hold er spillere, der har særligt gode relationer på banen. Idet jeg har registreret alle afsendere af packing passes og alle packing receives, er det muligt for mig at dykke ned i datamaterialet og undersøge det nærmere.

Foråret 2020 er gået med udsatte landskampe såvel som klubkampe grundet Covid-19. De danske landsholdsspillere har haft forskellige vilkår i deres respektive klubber. Nogle landsholdsspillere har været i Danmark, hvor vi har haft mulighed for at træne med en gruppe landsholdsspillere en håndfuld gange. Alle har spillet kampe, men alle har ikke spillet lige meget. Det er interessant at se, om de indbyrdes relationer på landsholdet fortsat er gode.

Nedenstående er tabeller over hver enkelt kamp, hvor det kan aflæses, hvor mange modspillere den enkelte spiller packer til hver af sine medspillere. Tabellen aflæses sådan, at rækken er packing pass *afsender*, mens kolonnen er packing receiver, altså *modtager*. Kolonnen med navnet INGEN, refererer er de gange, den enkelte spiller har passeret modspillere ved at dribble forbi, altså packing dribl. I de situationer er der INGEN packing receiver.

*Packingrelationer i kampen Bosnien – Danmark*

I første EM-kvalifikationskamp i efteråret 2020, stiller Danmark op med denne start-11'er (figur 19).



Figur 19

I tabel 10 ses det, at Katrine Veje packer 21 modspillere til Pernille Harder, mens hun packer 10 modspillere til Nadia Nadim. En packing-rate på 10 i en relation er ganske højt og betragtes i denne kamp som en god packing-relation. At Veje packer så mange til Harder kan forklares i, at der er stor fleksibilitet i Danmarks tre øverste positioner, Nadia Nadim, Stine Larsen og Pernille Harder. Pernille Harder søger langt ned i banen, i mellemrum og forrum samt både centralt og i både højre og venstre halvrum, for at fordele spillet mod Bosniens lave forsvar. Det tyder hendes packing-relation med Nicoline Sørensen ligeledes på. Harder packer nemlig 13 modspillere til Nicoline i denne kamp.

Registreringerne af spillernes indbyrdes packing tyder også på, at der packes forholdsvis mange fra yderstopper Rikke Sevecke og Katrine Veje og lige frem til Pernille Harder og Nadia Nadim.

TOTAL PACKING		Abel	Bruun	Harder	Junge	Nadia	Nanna	Nicoline	Rikke Sevecke	Sanne	Simone Boye	Stine	Svava	Thøger	Veje	INGEN
Spilletid	SUM	0	18	64	17	54	7	43	3	33	0	31	19	8	3	36
97	Abel	2	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1
35	Bruun	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0
97	Harder	47	3	0	3	8	0	13	5	0	4	0	8	0	0	3
97	Junge	49	6	3	0	8	2	9	9	0	7	3	0	0	1	2
97	Nadia	15	0	0	0	0	0	6	0	0	1	3	0	0	1	4
24	Nanna	7	0	0	5	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0
97	Nicoline	29	0	2	7	0	8	0	0	0	6	0	0	0	0	6
97	Rikke Sevecke	44	0	3	12	3	5	1	9	0	9	0	0	0	0	2
73	Sanne	25	0	0	2	0	10	0	2	1	0	0	3	7	0	0
97	Simone Boye	28	0	3	6	3	3	0	3	0	8	0	0	0	1	1
62	Stine	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
67	Svava	14	0	0	7	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	7
30	Thøger	4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
97	Veje	70	1	21	8	10	1	1	1	2	0	10	6	0	0	9
97	INGEN	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Tabel: 10

Den mest markante packing-relation i denne kamp er altså Veje til Harder med 21 modstandere pakket indbyrdes. Desuden står Veje for den største andel af packing passes og packing dribls, idet hun packer 70 modspillere, mens Harder har højeste receive-sum på 64.

#### Packing-relationer i kampen Malta-Danmark

I anden landskamp i efteråret stiller Danmark med samme start 11'er som første kamp. Modstanderen er Malta, og kampen spilles på kunstgræs.

Undersøges packingsummen, så packer Veje igen i denne kamp flest modstandere af alle (tabel 11). Hun packer 100 modstandere. Samtidig er hun også noteret for højest indbyrdes packing-sum på 24, med Nadia som receiver. Veje finder Nadim 7 gange. Hver gang packer hun i gennemsnit næsten 3,5 modspillere, og derfor ender Veje og Nadia på en indbyrdes packing-sum på 24. Lige efter kommer Sevecke og Troelsgaard med en indbyrdes packing-sum på 22. Som par nummer tre finder jeg Sofie Junge og Pernille Harder, hvor Junge finder Harder, og sammen packer de 21 modspillere (tabel 11).

TOTAL PACKING		Rikke Se	Sanne	Simone E	Nicoline	Harder	Svava	Junge	Abel	Stine	Nadia	Snerle	Nanna	Bruun	INGEN	
Spilletid	SUM	8	59	3	5	56	64	30	17	0	45	54	17	18	24	33
94 Rikke Sevecke	61	0	22	0	0	11	7	0	4	0	7	0	9	0	0	1
94 Sanne	42	0	0	0	0	12	6	2	0	0	5	0	6	4	4	3
94 Simone Boye	66	7	10	0	4	2	6	1	6	0	9	0	0	4	5	4
94 Veje	100	0	12	0	0	0	12	18	5	0	24	0	2	5	13	
94 Nicoline	28	0	4	0	0	0	6	3	0	0	0	0	2	1	4	2
66 Harder	23	0	0	0	0	10	0	2	1	0	9	0	0	0	0	1
94 Svava	42	0	7	0	1	14	6	0	0	0	0	7	0	2	0	5
66 Junge	40	0	2	0	0	5	21	3	0	0	2	5	0	0	0	2
94 Abel	11	1	2	3	0	0	0	1	1	0	0	2	0	0	0	1
94 Stine	6	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	0	0	3	1
66 Nadia	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
27 Snerle	7	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0	5	0	0
27 Nanna	7	0	0	0	0	0	0	0	0	0	4	0	0	0	3	0
27 Bruun	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
94 INGEN	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Tabel 11

#### Packingrelationer i kampen Danmark-Israel

Der er skiftet to spillere ud i startopstillingen. Stine Ballisager er gået ind på højre yderstopper position i stedet for Rikke Sevecke, mens Kathrine Larsen er kommet ind i målet i stedet for Katrine Abel. Der er også foretaget en positionel ændring ved, at Pernille Harder i udgangspunktet er central i forreste led, som 9'er eller nærmere falsk 9'er (figur 20).



Figur 20

Undersøges packing-relationerne i denne kamp, så dominerer Sofie Junge ved at packe 25 modspillere til Harder, hvilket er den højeste indbyrdes packing pass-sum i denne kamp. Næsthøjste packing-relation er Stine Ballisager til Sanne Troelsgaard med 17 modspillere packede. Ballisager packer i øvrigt markant flest modspillere i denne kamp. Hun packer 82 modspillere i løbet af kampen (tabel 12).

TOTAL PACKING		Ballisager	Bruun	Caroline	Harder	Junge	Kathrine	Nadia	Nanna	Nicoline	Sanne	Simone E	Snerle	Stine	Svava	Thøger	Veje	INGEN
Spilletid	SUM	0	28	0	64	28	0	74	11	15	21	2	2	26	13	5	13	32
93	Ballisager	82	5	0	4	13	0	15	10	7	17	0	0	8	0	3	2	5
27	Bruun	2	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
14	Caroline Møll	9	2	0	7	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
93	Harder	25	0	0	0	0	0	11	0	2	0	0	2	4	6	0	0	6
93	Junge	44	2	0	25	0	0	11	0	2	0	0	0	0	2	2	4	3
93	Kathrine Larsen	9	0	0	0	4	0	0	0	3	0	2	0	0	0	0	1	0
79	Nadia	7	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	6	0	0	2	3
14	Nanna	3	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
57	Nicoline	14	0	0	3	0	0	6	0	0	3	0	0	2	0	0	0	4
79	Sanne	10	0	0	5	0	0	0	0	0	0	0	0	3	2	0	0	3
93	Simone Boye	45	15	0	0	11	0	13	0	0	0	0	0	3	3	0	1	7
27	Snerle	6	1	0	5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
66	Stine	3	0	0	2	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0
66	Svava	28	0	0	11	0	0	16	0	0	1	0	0	0	0	0	3	1
36	Thøger	2	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0
93	Veje	36	7	1	12	5	0	0	0	0	0	3	0	8	0	0	0	11
93	INGEN	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	5

Tabel 12

Sofie Junge spiller centralt på midten og har Pernille Harder på 9'er (eller falsk 9'er) position foran sig. Stine Ballisager spiller højre yderstopper i denne kamp, og hun har Sanne foran sig. Altså er der tale om packing-relationer, der ligger vertikalt i samme linje.

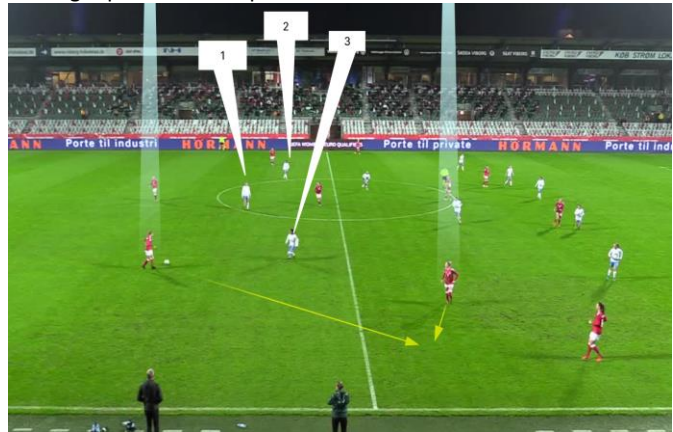
I opbygningsspillet er Sofie Junge ofte ene 6'er, mens Sanne glider op i modstanderens midtbaneled, hvorfra hun kan tilbyde sig både i forrum, siderum og mellemrum. På den måde ligner Danmark et hold, der bygger op med 1-3-1-4-2, som også kan ses på billede 3 og 4, trods temmelig høje wingback positioner.

Junge packer 4 modspillere til Harder



Billede 3: Danmark - Israel

Ballisager packer 3 modspillere til Sanne



Billede 4: Danmark - Israel

### Packingrelationer i kampen Italien-Danmark

I den fjerde EM-kvalifikationskamp i efteråret 2020 spiller Danmark mod Italien i Empoli, Italien. I denne kamp kvalificerer Danmark sig direkte til EM2022. Det er mod gruppens stærkeste modstander, Italien.

Rikke Sevecke er tilbage i startopstillingen og sender dermed Stine Ballisager ud på bænken, ligesom Katrine Abel er tilbage i målet og Kathrine Larsen på bænken. Ellers er holdet det samme.

TOTAL PACKING		Abel	Ballisager	Bruun	Harder	Junge	Nadia	Nanna	Nicoline	Rikke Sei	Sanne	Simone E	Snerle	Stine	Svava	Thøger	Veje	INGEN
Spilletid	SUM	0	0	13	71	30	58	0	18	4	18	0	10	31	52	0	9	42
95	Abel	19	0	0	0	6	0	0	2	1	2	0	0	7	0	0	1	0
5	Ballisager	7	0	0	0	7	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
27	Bruun	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
95	Harder	11	0	0	0	0	3	0	1	0	0	0	0	2	4	0	1	2
95	Junge	27	0	0	0	8	7	0	0	0	2	0	2	2	6	0	0	6
72	Nadia	12	0	0	0	10	0	0	0	0	0	0	0	0	2	0	0	2
2	Nanna	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
90	Nicoline	19	0	0	0	6	1	7	0	0	1	0	0	3	1	0	0	6
95	Rikke Sevecke	52	0	0	0	13	6	10	6	1	4	0	0	12	0	0	0	7
95	Sanne	17	0	0	0	10	1	0	5	0	0	0	0	0	1	0	0	4
95	Simone Boye	51	0	0	6	1	10	2	3	2	8	0	0	5	10	0	4	6
27	Snerle	7	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	7	0	0	0
72	Stine	3	0	0	0	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
90	Svava	28	0	0	2	6	0	12	0	0	0	0	5	0	0	0	3	0
5	Thøger	4	0	0	4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
95	Veje	56	0	0	0	7	6	17	1	0	1	0	3	21	0	0	0	9
95	INGEN	2	0	0	0	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	5

Tabel 13

Katrine Veje packer flest modspillere (tabel 13). Hun packer 56 modsillere, og i tillæg har hun også de to højeste packing-relationer. I denne kamp packer Veje 21 modspillere med Sofie Svava som receiver, mens hun packer 17 modspillere med Nadia som receiver. Her er der tale om samme side-relationer, idet Svava spiller wingback på ydersiden af Veje i venstre side, mens Nadia spiller i forreste led i venstre side og trækker ofte ned i mellemrum og tilbyder sig.

Veje packer 2 modspillere til Nadia



Billede 5: Italien - Danmark

På billede 5 packer Veje fra rum 12 til Nadia i rum 7. Hun packer 2 modstandere. Svava, som hun i denne kamp også har god indbyrdes packing-relation med (høj indbyrdes packing-sum) med tilbyder sig dybt, når Nadia kommer imod. Stine Larsen truer på samme tid rummet bag den italienske stopper, som følger med Nadia. De indbyrdes packing tal tilsiger gode samme-side relationer i denne kamp, og billede 5 bekræfter dette.

*Packingrelationer i kampen Danmark-Italien*

Optakten til denne landskamp var anderledes end optakten til alle landskampe hidtil. På grund af Covid-19 kendte ingen startopstillingen før kort tid inden de obligatoriske timer før kampstart.

Start 11'eren til denne kamp bestod bl.a. af en debutant i målet.  
Derudover havde Danmark ændret til 1-4-4-2 som udgangsformation, defensivt (figur 21). Offensivt, når Danmark var i possession, ville Sofie Svava bevæge sig op på venstre wingback, mens Emma Snerle ville glide ind i halvrummet i mellemrum. Eller op på sidste linje, når Harder kom ned i mellemrum fra sin spidsposition (figur 22).



Figur 21



Figur 22

TOTAL PACKING		Ballisager	Caroline	Harder	Janni	Junge	Lene Chri	Nanna	Nicoline	Rikke Ma	Rikke Sei	Sanne	Sara	Sara Thri	Snerle	Svava	Thøger	INGEN	
Spilletid	SUM	0	12	74	6	21	0	20	46	61	7	50	0	17	44	35	2	36	
93	Ballisager	60	0	0	10	0	10	0	4	1	10	3	6	0	6	3	5	0	2
18	Caroline Møll	4	0	0	0	2	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
93	Harder	37	0	5	0	4	4	0	4	0	4	0	4	0	4	1	0	7	
5	Janni	2	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	
93	Junge	36	0	0	13	0	0	0	1	3	0	1	0	0	6	6	2	4	
93	Lene Christen	10	0	0	0	0	3	0	0	0	0	4	0	0	3	0	0	0	
32	Nanna	4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3	0	0	1	0	0	
88	Nicoline	10	0	5	0	0	0	0	0	0	3	0	2	0	0	0	0	0	
61	Rikke Marie	10	0	0	2	0	0	0	0	8	0	0	0	0	0	0	0	0	
93	Rikke Sevecke	100	0	1	12	0	3	0	2	0	35	5	0	4	24	2	0	2	
93	Sanne	26	0	0	9	0	0	0	0	6	4	0	0	4	0	0	0	3	
18	Sara	13	0	0	7	0	0	0	0	3	0	0	0	0	0	0	0	1	
88	Sara Thrige	78	0	1	14	0	1	0	3	23	0	0	0	0	0	0	0	11	
75	Snerle	25	0	0	6	0	0	0	5	0	4	0	0	0	0	10	0	0	
75	Svava	16	0	0	0	0	0	0	0	1	0	3	0	0	7	0	0	5	
5	Thøger	5	0	0	5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
93	INGEN	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	

Tabel 14

I den totale packing peaker Rikke Sevecke i relation med Rikke Marie. På seks packing passes packer hun totalt 35 modspillere. Årsagen til at summen er så høj er, at Rikke Sevecke spiller Rikke Marie i bagrum 2 gange og i mellemrum 4 gange, fra udgangsrum eller forrum. Det vil sige, der packes mange modspillere ad gangen.

I øvrigt er Rikke Sevecke og Sara Thrige de spillere, fra yderstopperpositioner, der både står for flest packing passes, henholdsvis 100 og 78 samt indgår i de stærkeste packingrelationer. Rikke Sevecke har udover packingrelationen med Rikke Marie en god packingrelation med Emma Snerle, hvor der packes 24 fra Rikke til Snerle. Sara Thrige har også gode packingrelationer. Sara packer 25 modspillere med Sanne som receiver, mens hun packer 23 modspillere med Nicoline som receiver.

Der findes således mange stærke relationer på det danske kvindelandshold, når der skal spilles forbi modspillere. De relationspar, som er gået igen mere end én gang er Veje-Nadia og Junge-Harder. Rikke Sevecke markerer sig på en anden måde, idet hun ligger højst med fire forskellige relationer.

### Hvem har højest packing-rate?

Vi bliver bombarderet med data fra kampe, og nyhedsværdien er stor, særligt når det gælder målscore og spilleren i assist-rollen. Men hvem er det egentlig, der bidrager mest med at passere modstanderne? Stefan Reinartz, co-founder Impect, tidligere spiller og defensiv midtbane for bl.a. Bayer Leverkusen og Eintracht Frankfurt mente, at fodbolddata var utilstrækkelig og uegnet til at evaluere hold- eller individuelle præstationer. Derfor udarbejdede han, og en anden tidligere spiller Jens Hegeler, en ny måde at evaluere holdet og spilleren på. Nemlig packing (Impect). Som defensiv midtbanespiller havde han efter sigende følt (Kodak. 2018), at statistikkerne aldrig rigtig omhandlede dem længere tilbage på banen, som bidrog med effektive pasninger:

*During his career in the Bundesliga, Reinartz often felt that statistics didn't marry with how he had impacted a match.*

Kodak. 2018

At bidrage kan være mange ting, og jeg anerkender, at de, der packer mest og flest heller ikke nødvendigvis er lig med dem, der bidrager mest til mål og sejr. Billedet er mere nuanceret end det. Alligevel vil jeg i det kommende afsnit vise, hvem der packer mest på det danske kvindelandshold i efteråret 2020.

### Packing-rate totalt (bypassed opponents)

Efter hver kamp er hver enkelt spillers packing-rate opgjort i en pass pack-rate, en dribl pack-rate, receive pass-rate og endelig en total packing-rate, som er de tre tal lagt sammen. På den måde vurderer jeg, at både spillere, der er positioneret længere fremme på banen, og dermed ikke har mulighed for at packe så mange med packing passes samt de spillere længere tilbage på banen, som ikke har mulighed for så mange packing receives, tilgodeses.

I kampen mod Bosnien ser vi et tydeligt billede af, at Pernille Harder har klart højest total packing-rate.

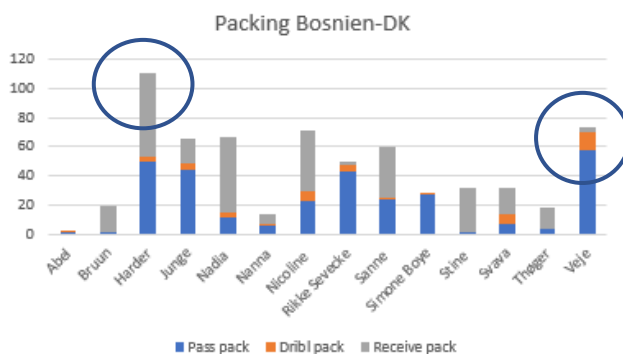
Hun pass packer 50 modspillere, hun dribl packer 3 modspillere og hun pass receiver 58 modspillere, hvilket giver en total packing-rate på 111. Der er en ligelig fordeling mellem Pernille Harders packing passes og packing receives, henholdsvis 50 og 53, hvilket indikerer, at hun ofte trækker ned i banen fra hendes spidsposition for at modtage bolden i mellemrum, og derfra packer hun modspillere.

Den spiller med næstbedste packing-rate er Katrine Veje, der pass packer 57, dribl packer 13 og packing receiver 3, hvilket giver hende en total packing-rate på 73. Her ses en skæv fordeling af packing passes og packing receives, henholdsvis 57 og 3. Det viser, at Veje fra sin yderstopper position bidrager med rigtig mange pasninger, der packer modspillere, men hun er sjældent modtager af bolde, der har pakket modspillere. Derudover bidrager hun yderligere ved at dribl packe 13 modspillere i kampen. I nedenstående tabel 15 og figur 23 ses alle spillernes individuelle packing-resultater fra kampen mod Bosnien-Herzegovina.

Bosnien - Danmark

	Antal pa	Antal md	Pass pac	Dribl pac	Receive	Total pack
97 Abel	2	0	1	1	0	2
35 Bruun	1	7	1	0	18	19
97 Harder	18	31	50	3	58	111
97 Junge	21	14	44	3	17	66
97 Nadia	8	30	11	4	52	67
24 Nanna	3	4	6	1	7	14
97 Nicoline	14	20	23	6	42	71
97 Rikke Sevecke	30	3	43	4	3	50
73 Sanne	12	17	24	1	35	60
97 Simone Boye	20	0	27	1	0	28
62 Stine	1	10	1	0	31	32
67 Svava	8	8	7	7	18	32
30 Thøger	2	3	3	1	14	18
97 Veje	40	3	57	13	3	73
97 INGEN	0	30	0	0	0	0
	180	180	298	47	298	345

Tabel 15



Figur 23

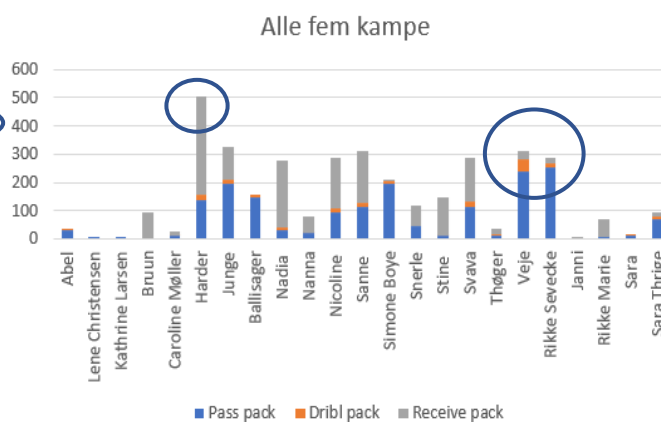
Opgørelse af individuelle packing-resultater fra de resterende fire kampe er vedlagt i bilag 6.

Når alle kampene lægges sammen, viser resultaterne, at Pernille Harder har den højeste packing-rate af alle. I de fem kampe sammenlagt har hun en packing-rate på 506, hvilket svarer til et gennemsnit på 101 pr kamp. Sofie Junge er spilleren med næstbedst packing-rate.

Af tabel 16 ses hvordan de enkelte spillere bidrager med henholdsvis packing passes, packing dribls og packing receives.

	Antal pasninger m. pacmodtagninger m. p	Pass pack	Dribl pack	Receive pack	Total pack
286 Abel	19	30	2	0	32
93 Lene Christensen	8	0	10	0	10
93 Kathrine Larsen	6	0	10	0	10
116 Bruun	2	28	3	0	90
32 Caroline Møller	5	7	22	1	26
444 Harder	70	142	138	19	349
347 Junge	98	84	195	14	118
191 Ballisager	72	0	149	7	0
314 Nadia	22	91	34	7	238
99 Nanna	11	23	21	1	56
426 Nicoline	53	84	94	16	176
434 Sanne	65	95	113	14	183
379 Simone Boye	102	4	195	9	5
156 Snerle	18	34	45	0	76
294 Stine	10	43	12	1	133
392 Svava	59	82	114	18	156
76 Thøger	10	7	14	1	21
379 Veje	135	25	237	45	30
379 Rikke Sevecke	126	21	253	14	22
5 Janni	2	2	2	0	6
61 Rikke Marie	5	13	10	0	61
18 Sara	5	0	12	1	0
88 Sara Thrige	34	14	68	10	17

Tabel 16



Figur 24

Rikke Sevecke packer flest modspillere med 253 packing passes. Katrine Veje dribler forbi flest modspillere med 45 packing dribles, samtidig med at hun ligger næsthøjest på packing passes med 237 packing passes. Pernille Harder packing receiver flest modspillere med 349.

Som det ses af ovenstående tabel 16, har alle spillere ikke spillet lige mange minutter. Dette ses yderst til venstre, hvor farven grøn indikerer flest spillede minutter og farven rød færrest spillede minutter. Spilletid har naturligvis stor betydning for antallet af modspillere, den enkelte spiller har pakket.

For at retfærdiggøre packing og spilletid ses i nedenstående tabel 17 den konverterede packing-rate, den enkelte spiller ville have haft, havde hun spillet 90 min. Tabellen indeholder spilletid, navn, total packing alle minutter, packing passes, packing dribls og packing receives pr 90 min samt endelig en total packing-rate pr 90 min.

Spilleminutter	Alle Minutter	90 min Pass	90 min Dribl	90 min Receive	90 min Total Packing Rate
444 Harder	506	28	4	71	103
434 Sanne	310	23	3	38	64
426 Nicoline	286	20	3	37	60
392 Svava	288	26	4	36	66
379 Simone Boye	209	46	2	1	50
379 Veje	312	56	11	7	74
379 Rikke Sevecke	289	60	3	5	69
347 Junge	327	51	4	31	85
314 Nadia	279	10	2	68	80
294 Stine	146	4	0	41	45
286 Abel	32	9	1	0	10
191 Ballisager	156	70	3	0	74
156 Snerle	121	26	0	44	70
116 Bruun	93	2	0	70	72
99 Nanna	78	19	1	51	71
93 Lene Christensen	10	10	0	0	10
93 Kathrine Larsen	10	10	0	0	10
88 Sara Thrige	95	70	10	17	97
76 Thøger	36	17	1	25	43
61 Rikke Marie	71	15	0	90	105
32 Caroline Møller	26	34	3	37	73
18 Sara	13	60	5	0	65
5 Janni	8	36	0	108	144

Tabel 17

Stine Ballisager og Sara Thrige laver flest packing passes over 90 min i gennemsnit. Ballisager spiller 191 minutter totalt i 3 kampe, mens Sara Thrige spiller 88 min i sidste kamp mod Italien (tabel 17).

Katrine Veje dribl packer flest modspillere med 11 pr 90 minutter, mens Sara Thrige kommer lige efter med 10. Veje og Thrige er positioneret på yderstopper positioner, og det er egentlig et lidt overraskende fund (tabel 17).

Janni Thomsen packing receiver hele 108, mens Rikke Marie Madsen packing receiver 90 modspillere. Det efterlader Pernille Harder på en tredjeplads i packing receive kategorien med 71 (tabel 17).

Den individuelle packing-rate, når alle tre parametre er lagt sammen, viser, at Janni Thomsens packing-rate er på 144 modspillere på 90 min, havde hun spillet 90 min. Rikke Marie Madsens packing-rate er på 105 på 90 min, mens Pernille Harders er på 103 på 90 min.

I packing-ratens top-10 på kvindelandsholdet er der tre spillere, som har spillet under 65 minutter. Burde Janni Thomsen og Rikke Marie ikke spille noget mere, når de har så høj packing-rate? Jo, det



er muligt, at de burde spille mere. Men det er sjældent en god ide at træffe beslutninger ud fra data alene. Ifølge Frans Hammer i samtale med Troels Bech, så skal vi passe på ikke at bruge data til at styre med, men hellere bruge data til læring:

*Guldet er i sprækkerne... Det er kombinationen af data... der er afgørende. Refleksionen ligger ikke i den enkelte datakilde, den ligger i det, der ligger imellem.*

Frans Hammer (Bech 2021)

Harder har spillet flest minutter af alle (444 min), mens Thomsen har spillet færrest minutter af alle (5 min). Er Harders packing-rate mere valid end Thomsens? Ja, selvfølgelig. Thomsen packing passede reelt kun 2 modspillere og packing receivede 6 modspillere, da hun spillede de sidste 5 min mod Italien, og der er ingen garanti for, at samme antal packing passes og packing receives vil gentage sig med samme frekvens i 90 min.

Jeg argumenterer for, at tallene for de spillere, der har spillet mere end 60 min, er mere troværdige, end tallene for de spillere, der har spillet under 60 min. Hvorvidt Rikke Marie Madsens tal er valide, vil jeg lade stå hen i det uvisse. Hun packing receiver i hvert fald 90 i 61 minutter mod Italien og er en spillertype, der er god til at løbe i bagrum. Det kan give en god packing receive, i hvert fald i kampe, hvor der ER bagrum at løbe i og modtage i.

#### Packing af modstanders forsvar (bypassed defenders)

Nu har jeg vist, hvilke spillere, der bidrager mest til packing af modstandere, både når det gælder packing passes, packing dribles og packing receives, totalt set. Vigtigheden af at packe modspillere synes stor, idet færre modstandere mellem bold og mål må øge sandsynligheden for at lave mål. Det der øger sandsynligheden for at score mål i endnu højere grad er, når modstanderens forsvar packes. Det kaldes også *bypassed defenders*.

Jeg har valgt at lægge mig op ad FIFA's definition, som blev brugt i forbindelse med Women's World Cup 2019:

*Opponents Defenders Bypassed: Calculated for the in possession-team against the out of possession team and based only on out of possession team players who have been coded as playing in a defensive playing position (e.g. LB, CB, CB, RB for a defensive line of 4).*

Chris Loxston, Group Leader Football Performance Analysis and Insights Technical Development Division

Undersøges packing af modstandernes forsvar, bypassed defenders, i Danmarks fem EM-kvalifikationskampe, så ses det, at det ikke er de samme spillere, der ligger højest i packing. For at undersøge packing af forsvaret, ser jeg på al packing ind i bagrum, altså til rum 1-5. I mit datamateriale er der således tale om packing af forsvar, når én eller flere af de 5 bageste modspillere, oftest keeper samt fire back-kæden, passerer ved pasning eller dribling.

Herunder ses en oversigt over kvindelandsholdets packing af modstandernes forsvar (bypassed defenders) totalt i de fem EM-kvalifikationskampe i foråret.

Oversigt over packing ind i rum 1-5

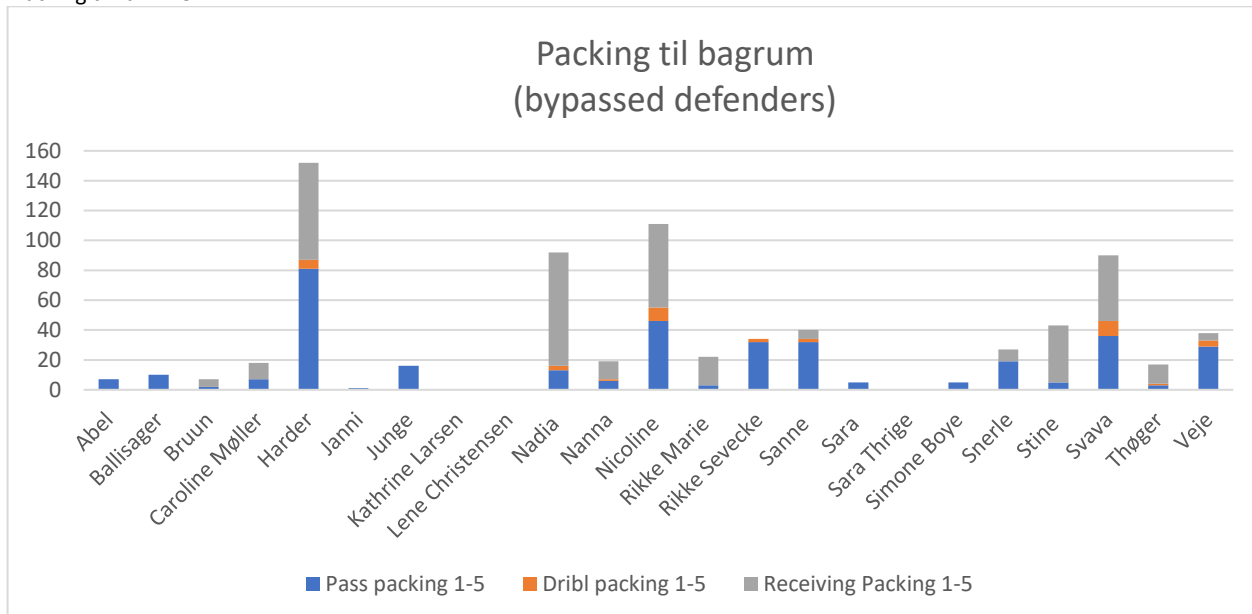
Spilleminutter	Antal packing passes	Sum Packing passes	Sum Packing dribl	Antal packing receives	Sum packing receives	Bypassed defenders totalt
	1-5	1-5	1-5	1-5	1-5	
286 Abel	1	7	0	0	0	7
191 Ballisager	1	10	0	0	0	10
116 Bruun	1	2	0	2	5	7
32 Caroline Møller	1	7	0	5	11	18
444 Harder	28	81	6	22	65	152
5 Janni	1	1	0	0	0	1
347 Junge	5	16	0	0	0	16
93 Kathrine Larsen	0	0	0	0	0	0
93 Lene Christensen	0	0	0	0	0	0
314 Nadia	7	13	3	20	76	92
99 Nanna	3	6	1	3	12	19
426 Nicoline	22	46	9	18	56	111
61 Rikke Marie	2	3	0	3	19	22
379 Rikke Sevecke	8	32	2	0	0	34
434 Sanne	12	32	2	2	6	40
18 Sara	1	5	0	0	0	5
88 Sara Thrige	0	0	0	0	0	0
379 Simone Boye	2	5	0	0	0	5
156 Snerle	6	19	0	3	8	27
294 Stine	5	5	0	10	38	43
392 Svava	18	36	10	16	44	90
76 Thøger	3	3	1	2	13	17
379 Veje	11	29	4	5	5	38
INGEN	0	0	0	25	5	5
<b>Total</b>	<b>138</b>	<b>358</b>	<b>38</b>	<b>136</b>	<b>363</b>	<b>759</b>

Tabel 18

I tabel 18 ses, at Pernille Harder packer flest gange ind i bagrum og også packer det højeste antal modspillere. 28 gange har Pernille Harder spillet en packing pass, som har pakket en eller flere forsvarsspillere, mens hun totalt har pass pakket 81 forsvarsspillere. Pernille Harder viser sig at være betydningsfuld, når vi skal spille igennem sidste led.

Derudover ses det også af tabel 18, at Pernille Harder modtager mange ind i bagrummet (packing receives). Faktisk er hun den, der modtager flest packing passes, når holdet spiller forbi modstandernes forsvarsled. 22 gange modtager hun en packing pass i bagrum, men hun er ikke den spiller, der står for den højeste receive packing, når dette gælder sum. Det er Nadia Nadim. Hun har i fem kampe modtaget bolde i bagrum, der totalt har pakket 76 modspillende forsvarere.

Packing til rum 1-5

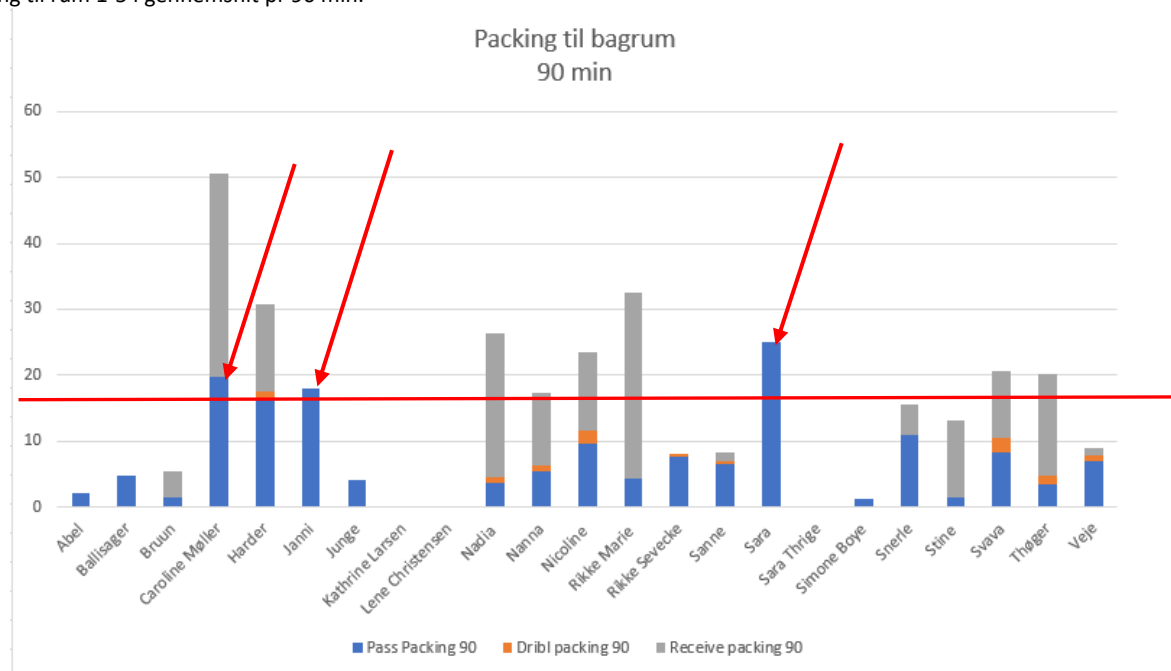


Figur 25

Tabel 18, som også er vist som figur 25 ovenfor, tager ikke hensyn til, hvor mange minutter den enkelte spiller har spillet. Det er naturligvis sådan, at den der har spillet flest minutter, også har størst mulighed for at score højest på packing (bypassed defenders).

Konverteres tallene til et gennemsnit på 90 min, så ses det igen, at tre spillere packer mere til bagrum, end Pernille Harder gør.

Packing til rum 1-5 i gennemsnit pr 90 min.



Figur 26

De tre spillere er Caroline Møller, Janni Thomsen og Sara Holmgaard. Fælles for de tre spillere er, at de har spillet ganske lidt. De har spillet henholdsvis 32, 18 og 5 min i de fem kampe. Havde de spillet lige så mange minutter som Pernille Harder, havde alle tre spillere pakket flere af modstandernes forsvarere end Harder, såfremt de havde opretholdt den frekvens, hvormed de packede i de minutter, de spillede.

Ud fra mit indsamlede datamateriale vil jeg kalde ovenstående fund ganske irrelevant. Men det kunne være interessant at undersøge, om dette ville blive bekræftet som en tendens i et større datamateriale.

Af de spillere, der har spillet fra start gennem efterårets kampe, så ses det, at Rikke Sevecke packing passer flest modspillere totalt, når det gælder pasninger alene, Katrine Veje packer flest modspillere totalt, når både packing pass og packing dribl lægges sammen, mens Pernille Harder packer flest forsvarsspillere (bypassed defenders).

Resultater af den kvantitative data er nu fremlagt, og datamaterialet har givet mig stor indsigt. I det følgende vil jeg fremvise resultater af det kvalitative datamateriale.

## Resultater af kvalitative data

Fire spillere indvilgede på forhånd i at deltage i mit packing-studie. Forventningen til dem var, at de efter hver landskamp i efteråret skulle afsætte 20 min til en dialog med mig. Dialogen ville omhandle tre klip fra kampen, hvor spilleren enten spillede en packing pass, lavede en packing dribl eller modtog en packing pass. Nogle af situationerne indeholdt både en packing receive og efterfølgende en packing pass.

Mine valg af klip til den enkelte spiller var ikke rettet mod et ønske om et bestemt produkt. Min tilgang var, at jeg ville blive klogere på, hvad der sker i spillernes hoved i forbindelse med situationer, hvor de packer. Mine valg af klip til den enkelte spiller blev truffet på baggrund af et ønske om, at spilleren kunne forholde sig til packing-situationer, som hun ofte var i i kampen. Samtidig ønskede jeg, at situationerne havde en vis kompleksitet, forstået på den måde, at der gerne måtte være flere valgmuligheder i situationen, som hun ved visning af klippet kunne reflektere over. Endeligt var mit ønske at finde tre klip, der var forskellige fra hinanden.

Intentionen var, som tidligere nævnt, at dialogen skulle gennemføres en til tre dage efter kamp, såfremt det var første kamp i en dobbelt landskamps-samling. For landskampe, med hjemrejse samme dag eller dagen efter, var intentionen, at interviewet skulle gennemføres på Microsoft Teams, før spilleren igen skulle i kamp for sin klub.

De udvalgte spillere er som tidligere nævnt:

Pernille Harder, Chelsea FC

Sofie Junge, Juventus FC

Rikke Sevecke, Everton FC

Emma Snerle, Fortuna Hjørring



Billede 6: Emma Snerle, Sofie Junge, Rikke Sevecke, Pernille Harder (fra venstre mod højre)

## Interviews

Jeg har med stor fornøjelse gennemført 18 interviews af en varighed mellem 15 og 25 minutter. Pernille Harder og Sofie Junge spillede (fra start) i alle fem kampe. De har således besvaret spørgsmålene (6 stk) 15 gange ud fra 15 forskellige klip. 3 klip per kamp i fem kampe. Rikke Sevecke spillede (fra start) i 4 kampe, og hun har således besvaret spørgsmålene 12 gange. Emma Snerle blev skiftet ind i 3 kampe og spillede fra start i 1 kamp, hvilket betyder, at hun også har besvaret spørgsmålene 12 gange.

Efter to kampe, mod henholdsvis Bosnien og Israel, som begge var kamp nummer ét i en dobbelt landskampssamling blev interviewene gennemført i dagene mellem de to kampe. Altså fysisk med stemmeoptagelse på Iphone Memo. Alle interviews efter de tre andre kampe mod henholdsvis Malta, Italien ude og Italien hjemme blev gennemført på Microsoft Teams med optagelse. Jeg formåede ikke at gennemføre alle interviews efter landskampe med hjemrejse på kampdag eller dagen efter, før spillerne igen spillede kamp for sit klubhold.

Interviewet foregik ved, at spilleren og jeg så det første af mine tre udvalgte klip igennem 2 gange. Derefter stillede jeg spørgsmålene et efter et, og samtalen blev optaget. Ind imellem kunne der forekomme ekstra spørgsmål eller dialog, og min intention var, at det var spillernes refleksioner, der skulle frem.

Alle 18 interviews, ca. 6 timer, er transskriberet i april måned, og spillernes besvarelser er noteret i spørgeskemaer, som er vedlagt som bilag 9. De er ikke transskriberet 100 procent ordret, men jeg har noteret deres svar og pointer efter bedste evne.

Fremlæggelse af resultaterne af spiller-interviews vil adskille sig fra de øvrige fremlagte resultater, idet interviewet som sagt ikke var udformet for at få et bestemt produkt. Interviewet var udformet og gennemført i en fælles forståelse af, at interviewet skulle gøre mig klogere på, hvad spillerne tænkte i givne situationer samt få spillerne til at blive mere bevidste om egne valg i forbindelse med packing.

De gennemførte interviews gav rigtig meget viden, og jeg har derfor valgt, at fokusere på ét af spørgsmålene ud af de seks stillede spørgsmål. Resultaterne bliver ikke fremlagt i sin helhed. Jeg har valgt at lave nogle nedslag, der understøtter, bekræfter eller afkræfter det kvantitative materiale. Samtlige besvarelser kan som nævnt læses i bilag 9.

#### Hvad forholder udvalgte spillere sig til i forbindelse med packing?

I det følgende vil jeg fremlægge to besvarelser ud af 54 gennemførte. En besvarelse fra Pernille Harder og en besvarelse fra Sofie Junge. Dette for at illustrere, hvordan interviewene blev gennemført. I diskussions-afsnittet, Test af hypotese 4, vil alle besvarelser blive inddraget og udvalgte fremlagt.

Nedenfor er et eksempel på besvarelse af spørgsmål fra én situation (billede 7 og figur 27). Situationen er fra Italien – Danmark, og Pernille Harder modtager en packing pass fra Nadia Nadim, der i denne situation packer 3 midtbanespillere og 4 forsvarer. Pernille Harder er altså packing receiver. Som det fremgår af spørgeskemaet, så finder interviewet sted 18 dage efter kampen, altså på match day +18 (M+18). I dette tilfælde betyder det, at Pernille Harder har spillet flere kampe for Chelsea imellem landskampen og interviewet. Det er ikke optimalt, men det var vilkårene og det muliges kunst.



Billede 7: Italien - Danmark

Navn: Pernille Harder Position: 10		Dato: 14. november (M+18) Kamp: Italien ude 27. okt	
Situations nr. 1			
Hvordan forberedte du dig inden <b>aktionen</b>		<i>Orienterede mig</i>	
Hvilket valg traf du?		<i>At løbe i ryggen på de to spillere (6'er og 3'er)</i>	
Hvem/hvad forholder du dig til i forhold til dit valg?		<i>Rummet bag stopperen og de to italienere imellem NN og jeg, 6'er og 3'er. Og NN</i>	
Hvorfor traf du det?		<i>Fordi der var et rum. Jeg ville gerne have haft sådan et løb, hvis jeg havde haft bolden, der hvor NN var.</i>	
Nåede du at tænke inden?		<i>Ja</i>	
Hvis ja, hvad tænkte du og hvorfor?		<i>Jeg nåede at tænke, at det blev farligt, hvis jeg fik bolden bag dem</i>	
Hvis nej, var det en spontan beslutning eller ud fra erfaring?			

Figur 27: Eksempel på en af Pernille Harders besvarelser

Spørgsmålene giver svar, som alle er spændende at dykke ned i. Jeg har valgt at fokusere på spørgsmålet *Hvem/hvad forholder du dig til i forhold til dit valg?* Det spørgsmål giver mig nogle svar på, hvad spilleren egentlig ser efter, når de træffer et valg.

I figur 27 ses det, at Pernille Harder altså forholder sig til rummet bag stopperne og særligt de to modstandere, der er mellem hende selv og Nadia (boldholder). Hun tilføjer til sidst "Og NN", hvilket er en forkortelse af Nadia (Nadim). Det tolker jeg derhen, at Pernille Harder, som noget helt naturligt og selvfølgeligt, forholder sig til medspilleren med bolden, men for at finde muligheden for at blive packing receiver, må hun naturligvis forholde sig til modstanderne også.

Nedenfor (billede 8 og 9 samt figur 28) kommer endnu et eksempel på et interview. Interviewet finder sted fire dage efter kampen mod Israel (M+4) og to dage før, vi skal møde Italien på

udebane. Altså er dette interview gennemført fysisk på samlingen. Sofie Junge besvarer spørgsmål på en situation fra kampen mod Israel, hvor hun først er packing receiver i forrum, hvorefter hun spiller en packing pass til Pernille Harder ind i mellemrum i halvrummet.



Billede 8: Danmark – Israel



Billede 9: Danmark – Israel

Navn: Sofie Junge	Dato: 25. okt 2020 M+4
Position: 6	Kamp: Danmark – Israel 21 okt 2020
Situations nr. 3	Receive + packing til PH
Hvordan forberedte du dig inden aktionen?	Orienterer mig, om jeg kan vende op.
Hvilket valg traf du?	Vender op Spiller Harder i MR – maskeret. Jeg ved, hun ligger der, for jeg har orienteret mig tidligere. Jeg orienterer mig to gange til højre og to gange til venstre
Hvem/hvad forholder du dig til i forhold til dit valg?	Først om jeg kan vende op i forhold til modstander. Og så forholder jeg mig til medspilleren (PH) (ved hun ligger der).
Hvorfor traf du det?	Det er en god situation. Også selv om det havde været Nadia eller en anden, så ville jeg også have spillet den. Ville gerne have vendt mig den anden vej, - ved ikke rigtig hvorfor jeg vender den vej, som jeg gør. Forholder mig til hende, der kommer i pres. Hun kommer fra højre side (- så PH bliver helt fri)
Nåede du at tænke inden?	Ja
Hvis ja, hvad tænkte du og hvorfor?	At jeg troede ikke, de forventede den aflevering. Husker jeg fik bolden og vidste Harder var fri.
Hvis nej, var det en spontan beslutning eller ud fra erfaring?	

Figur 28: Eksempel på en af Sofie Junge besvarelser

Som besvarelsen (figur 28) viser forholder Junge sig til modstanderne i forhold til sit modtag (packing receive), og hun forholder sig til, om hun kan vende op. I forhold til sin packing pass forholder Junge sig i denne situation til Pernille Harder, og at hun ved, hun ligger der. Den sidste



sætning, indikerer, at Junge har set Pernille Harder allerede idet, hun orienterer sig og vurderer, om hun kan vende op.

Der er som tidligere nævnt mange interessante refleksioner fra spillerne. I Sofie Junges besvarelse ovenfor hæfter jeg mig ved, at hun nævner, at hun orienterer sig to gange til venstre og to gange til højre. Det er naturligvis ikke noget, hun kan huske fra kampen, men noget som hun genkalder sig, når hun ser klippet. Hun reflekterer også over, hvorfor hun vender op med front mod højre, hvilket umiddelbart ikke er det mest effektive. Til gengæld er det sandsynligt, at det er det, der gør, at hendes aflevering er *maskeret og ikke forventet*, som hun nævner i besvarelsen.

Hvilke resultater jeg er kommet frem til i den kvalitative undersøgelse, vil fremgå, når jeg tester hypotese 4, som fokuserer på, hvad spillerne forholder sig til i forbindelse med deres valg.

Samtlige klip fra den kvalitative undersøgelse med tilhørende spørgeskema (54 stk) er vedlagt som bilag 9. Klippene er vedlagt på USB stik.

Resultater fra mit studie af packing på kvindelandsholdet i EM-kvalifikationskampene i efteråret 2020 er nu fremlagt, og i det følgende vil jeg diskutere resultaterne ud fra opstillede hypoteser.

## Diskussion

De fem EM-kvalifikationskampe i efteråret resulterede i 940 situationer, hvor holdet packede en eller flere modstandere, enten ved en pasning eller en dribling.

De opstillede arbejdsspørgsmål gav god retning i mit studie af packing i kampene. Jeg forventede at finde både gode og måske endda overraskende svar, når jeg undersøgte packing. Blandt andet troede jeg, at det danske kvindelandshold totalt set packede mest fra yderstopper-positioner. Jeg troede ligeledes, at landsholdet havde nogle indbyrdes relationer, der kunne skabe gode situationer for Danmark. Men jeg overvejede også, om gode indbyrdes relationer kunne gøre os sårbare, hvis modstander-hold analyserede sig frem til lige præcis de relationer og dermed formåede at lukke ned for dem. Derudover var jeg nysgerrig efter at finde ud af, hvad der kendetegner Danmarks bedste pass packere. Jeg havde en formodning om, at de brugte 1-2 berøringer, før de packede. Endelig havde jeg en ide om, at de udvalgte spillere forholdt sig mest til modstandere i forbindelse med packing receives og medspillere i forbindelse med packing passes.

Mange ideer, tanker og forventninger, formuleret som hypoteser, er blevet undersøgt, og nu er det tid til at teste, hvorvidt de stemmer eller ej. Jeg vil bringe data i form af tabeller, figurer etc. ind, der i stort omfang har sin oprindelse i det tidligere fremlagte, ligesom der vil være data fra resultatafsnittet, som ikke vil blive benyttet i test af hypoteserne.

### Test af hypotese 1

På baggrund af kendskab til kvindelandsholdet og viden om, hvordan landsholdet ønsker at løse fase 1, har jeg opstillet følgende hypotese:

---

*Danmark packer mest fra yderstopper-positioner, altså henholdsvis rum 17 og 19!*

---

Danmark stillede op i 1-3-4-3 som udgangsformation i de fire første kampe, altså med tre stoppere. I sidste kamp mod Italien stillede Danmark op i 1-4-4-2 som udgangsformation defensivt. Når Danmark havde bolden, skulle venstre back bevæge sig frem i wingback-position, og opbygning med to stoppere og en back, altså igen tre spillere, med det formål at løse fase 1. Altså spiller Danmark i alle fem kampe med tre stoppere, når vi er på bolden, og dermed henholdsvis en højre og venstre yderstopper.

I vurderingen af, om der packes mest fra rum 17 og 19, lægges de to rums packing-sum ikke sammen. Der ses på, om der fra det enkelte rum, altså 17 eller 19 packes mest.

Min forventning var, at der blev pakket mest fra en af vore to yderstoppere, som oftest har udgangspunkt i rum 17 eller 19. Eftersom fodbold ikke er skak, så kan yderstopperne have bevæget sig til og i andre rum og pakket fra andre rum, ligesom der kan have været andre spillere, eksempelvis en central midtbanespiller, i rum 17 og 19, og denne kan have bidraget til packingregnskabet fra yderstopper-position.

Herunder ses den registrerede packing fra hver position. Figurene er delvist genbrug, men har fået nyt figurnummer, da de tidligere var sammensat med figuren for packing TIL de enkelte områder.

Rum på banen	Bosnien	Malta	Israel	Italien ude	Italien hjemme
	FRA	FRA	FRA	FRA	FRA
1 2 3 4 5	5 2 0 3 11	27 5 0 8 17	8 10 0 0 15	1 2 0 2 1	2 0 0 0 7
6 7 8 9 10	27 3 4 9 19	3 3 10 6 6	9 12 10 2 3	13 15 1 9 12	11 10 6 12 6
11 12 13 14 15	15 33 35 29 5	28 23 49 37 23	17 28 55 22 19	28 36 27 36 13	15 37 40 58 13
16 17 18 19 20	18 42 43 37 5	10 43 84 39 9	19 32 50 74 0	10 36 75 22 10	3 70 68 62 6

Figur 29

Som det ses af packing-resultaterne i de enkelte kampe, så er der kun to kampe, hvor holdet packer mest fra rum 17 eller 19. Det er mod Israel, hvor vi packer klart mest fra rum 19. 74 modspillere bliver pakket fra højre yderstopper-position, rum 19. Hjemme mod Italien packer Danmark marginalt mest fra venstre yderstopper position, hvor der packes 70 modspillere, mens der packes 68 modspillere fra centralt stopper position, altså centralt udgangsrum, rum 18 samt 62 fra højre yderstopper position, rum 19.

Flyttes blikket mod kampen mod Malta og kampen mod Italien ude, så ses det, at der packes markant flere fra centralt udgangsrum, rum 18, end fra yderstopper-positionerne, rum 17 og rum 19. I kampen mod Bosnien packes også flest fra centralt udgangsrum, dog marginalt.

Mod Malta packes der 84 fra centralt udgangsrum, rum 18, mens der blev pakket henholdsvis 43 og 39 fra venstre og højre yderstopper-position, rum 17 og 19. Mod Italien packes der 75 modspillere fra centralt udgangsrum, rum 18, mens der blev pakket væsentlig mindre fra rum 17 og 19, henholdsvis 36 fra rum 17 og 22 fra rum 19.

Kun i to af fem kampe packes der mest fra yderstopper-position. Samles alle fem kampe, så ses følgende packing-sommer og antal gange, der packes fra de enkelte rum:

Antal gange, der bliver pakket, i alle kampe					Summen af packing i alle kampe				
FRA					FRA				
14	8	1	6	19	43	19	0	13	51
31	22	16	23	20	63	43	31	38	46
45	73	93	74	43	103	157	206	182	73
27	108	158	130	12	60	223	320	234	30

Figur 30

Der packes markant flest modspillere (sum) fra centralt udgangsrum, rum 18, hvor den centrale stopper har sit udgangspunkt, i opstillingen. 320 modspillere er pakket fra rum 18, hvilket er henholdsvis 97 og 86 flere end fra venstre og højre yderstopper-position.

Der packes ligeledes flest antal gange fra det centrale udgangsrum, rum 18. 158 gange er der pakket fra rum 18, hvilket er henholdsvis 50 og 28 gange mere end fra venstre og højre yderstopper-position.

Der packes i gennemsnit 2 modspillere fra rum 18, hver gang der packes. Det samme gør sig gældende fra rum 17, mens der i gennemsnit packes lidt færre pr packing pass fra rum 19 (1,8).

Undersøgelsen af hypotesen har givet et klart svar. Hypotesen kan ikke bekræftes, idet der packes markant flest modspillere fra det centrale udgangsrum, rum 18 og ikke fra yderstopper positioner.

Årsager, der kan være forbundet med, at hypotesen ikke bekræftes, kan være mange. Vi ved fra resultatafsnittet, at Katrine Veje og Rikke Sevecke packer flest modspillere alt i alt, men test af hypotese 1 viser, at det ikke er fra rum 17 og 19, der packes mest, sådan som jeg antog.

Om årsagen skal findes i, at den centrale stopper er mere på bolden og har flere pasninger kan undersøges ved et hurtigt kig på KPI'en 'passes'. Ifølge tjenesten Wyscout, så har de tre danske spillere (Veje, Boye, Sevecke) på de tre stopperpositioner stort set lige mange pasninger i de fem EM-kval-kampe (Wyscout). Så deri findes årsagen umiddelbart ikke.

En anden årsag kunne findes i modstandernes første pres. Giver modstanders pres anledning til at packe mere fra central stopper position end fra yderstopper? Ja, muligvis. Men det undersøges ikke i denne opgave.

En tredje årsag kan være, at den centrale stopper fra rum 18 ofte spiller forbi én eller flere modspillere i første presled og frem i rum 12 og 14 til yderstopper, hvorfra denne kan packe videre (figur 31). Det er en af de løsninger, der har været i fokus på det danske kvindelandshold, når fase 1 skal løses, hvorfor den løsning kan være interessant at kigge på, når hypotese 1 ikke bekræftes.

For at undersøge denne tese ser jeg på spilsituationer, hvor central stopper spiller en packing pass fra rum 18 til henholdsvis rum 12 og 14 med yderstopperne som packing receiver (tabel 19).



Figur 31

Sideline – fra rum 18 til 12 og 14

Kamp	Udøver	Pass Receiver	Packing P <sub>1</sub>	Packing P <sub>2</sub>	Packing P <sub>3</sub>	Packing d <sub>1</sub>	Packing d <sub>2</sub>	Packing D <sub>1</sub>	Fra	Til
BOSNIEN HERZEGOVINA - DANMARK	Nadia	Harder							18	12
BOSNIEN HERZEGOVINA - DANMARK	Simone Boye	Harder	1						18	12
BOSNIEN HERZEGOVINA - DANMARK	Simone Boye	INGEN				1			18	12
BOSNIEN HERZEGOVINA - DANMARK	Simone Boye	Junge	1						18	12
BOSNIEN HERZEGOVINA - DANMARK	Simone Boye	Junge	1						18	12
BOSNIEN HERZEGOVINA - DANMARK	Junge	Nadia	1						18	12
BOSNIEN HERZEGOVINA - DANMARK	Simone Boye	Nadia	1						18	12
BOSNIEN HERZEGOVINA - DANMARK	Simone Boye	Veje	1						18	12
BOSNIEN HERZEGOVINA - DANMARK	Simone Boye	Harder	1						18	14
BOSNIEN HERZEGOVINA - DANMARK	Sanne	Nadia	1	1					18	14
BOSNIEN HERZEGOVINA - DANMARK	Simone Boye	Nadia	1						18	14
BOSNIEN HERZEGOVINA - DANMARK	Simone Boye	Nadia	1						18	14
BOSNIEN HERZEGOVINA - DANMARK	Junge	Nicoline	1						18	14
BOSNIEN HERZEGOVINA - DANMARK	Simone Boye	Nicoline	1						18	14
BOSNIEN HERZEGOVINA - DANMARK	Abel	Rikke Sevecke	1						18	14
BOSNIEN HERZEGOVINA - DANMARK	Veje	Rikke Sevecke	1						18	14
BOSNIEN HERZEGOVINA - DANMARK	Simone Boye	Sanne	1						18	14
BOSNIEN HERZEGOVINA - DANMARK	Simone Boye	Sanne	1						18	14

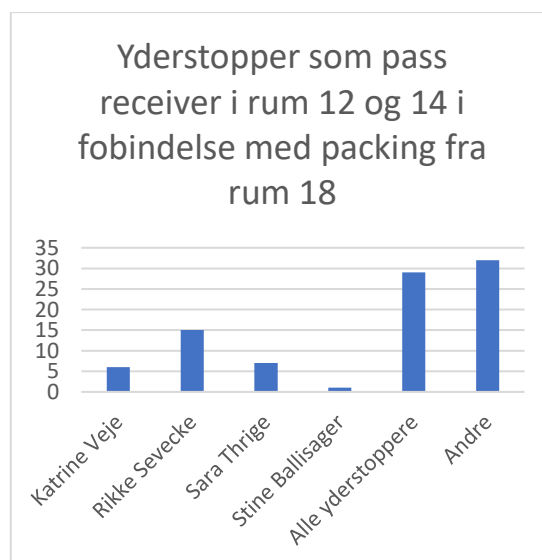
Tabel 19

I tabel 19 ovenfor ses, hvordan relationen mellem rum og spiller undersøges i kampen mod Bosnien. Det fremgår, at der packes 8 gange fra rum 18 til rum 12, mens der packes 10 gange fra rum 18 til rum 14, er det kun 3 gange, at yderstopperne er receivere i forrummet (rum 12 og 14)

Undersøges alle kampene (figur 32) på denne måde ses et billede af, hvem der er packing receiver i rum 12 og 14 efter packing passes fra rum 18.

Yderstopper-positionerne har været besat af Katrine Veje og Rikke Sevecke i fire kampe, mens Stine Ballisager og Sara Thrige hver har spillet én kamp på yderstopper-positionen.

Figur 32 viser, at netop yderstopperne er packing receivere i forrum i henholdsvis venstre og højre side (rum 12 og 14). Yderstopperne packing receiver en sum på 29 packede modspillere i de to forrum, mens andre spillere packing receiver en sum på 32 modspillere.



Figur 32

Der ses således en tendens til, at yderstopperne kommer op i forrummet via en packing pass fra central stopper 29 gange på fem kampe, hvilket svarer til cirka 6 gange pr kamp.

Andre spillere indtager også den position i kampene. 32 gange er der spillet en packing pass fra centralt udgangsrum, rum 18, til rum 12 og 14 med en packing receiver, der IKKE er yderstopper, hvilket svarer til godt 6 gange pr kamp.

Kigger vi på tabel 19 ovenfor fra kampen mod Bosnien, så ses det eksempelvis, at Nadia Nadim modtager bolden i netop rum 12 og 14 hele 5 gange, hvilket er markeret med blå pile. Det er ikke

overraskende med tanke på Bosniens lave udgangspunkt i forsvar. De forsvarede ofte i en 1-6-3-1 formation.

Ovenstående understøttes af tabel 20 nedenfor, som viser korrelationen mellem fra og til:

TOTAL SUM		TIL	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	Total
FRA																							
1		0	9	14	11	0	0	0	9	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	43
2		0	0	13	3	0	0	0	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	19
3		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
4		0	0	7	0	0	0	0	5	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	13
5		0	7	31	11	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	51
6		9	7	7	11	0	0	29	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	63
7		9	27	4	0	0	1	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	43
8		0	7	11	5	3	0	3	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	31
9		0	0	6	19	7	0	0	3	2	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	38
10		0	7	0	15	4	0	0	4	16	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	46
11		6	0	0	15	0	26	48	0	0	0	0	7	1	0	0	0	0	0	0	0	0	103
12		7	6	0	9	0	37	68	24	0	0	1	0	4	1	0	0	0	0	0	0	0	157
13		0	3	0	0	9	26	34	86	27	12	2	3	1	3	0	0	0	0	0	0	0	206
14		5	0	10	26	5	0	2	30	66	26	0	0	12	0	0	0	0	0	0	0	0	182
15		0	0	0	0	5	5	0	6	38	8	0	0	0	11	0	0	0	0	0	0	0	73
16		0	0	0	0	0	6	28	0	0	0	13	13	0	0	0	0	0	0	0	0	0	60
17		13	0	0	0	0	5	50	17	3	0	31	67	30	7	0	0	0	0	0	0	0	223
18		3	0	0	0	7	21	20	58	22	0	8	35	95	33	12	0	5	1	0	0	0	320
19		0	0	0	0	4	0	0	8	28	12	4	3	42	73	59	0	0	0	0	0	1	234
20		0	0	0	0	6	0	0	0	9	0	0	0	0	9	6	0	0	0	0	0	0	30

Tabel 20

I tabellen kan det aflæses, at der packes totalt 35 modspillere til rum 12, hvor henholdsvis Veje i fire kampe og Rikke Sevecke i 1 kamp har spillet yderstopper i venstre side. Der packes totalt 33 modspillere til rum 14, hvor Rikke Sevecke har spillet i 3 kampe, mens Stine Ballisager og Sara Thrige hver har spillet 1 kamp på yderstopper-positionen i højre side. Det er dog påvist i ovenstående, at yderstopperne kun er packing receiveere på næsten halvdelen af packing passes til rum 12 og 14, mens andre spillere er packing receiveere på de resterende.

Det skal lige nævnes, at der også forekommer packing driblinger fra rum 18 til rum 12 og 14. Derfor svarer tallene 35 og 33, som er packing fra rum 18 til henholdsvis rum 12 og 14, ikke til tallene, der blev undersøgt ovenfor, hvor yderstopperne var packing receiveere på 29 packing passes fra rum 18, mens andre spillere var packing receiveere på 32 packing passes. Differencen mellem 61 og 68 er således packing driblinger, hvor der ikke er receiver på.

Derimod ses et meget tydeligt billede af, at der packes mest centralt hen over alle kampene. Når destinationen, altså TIL i tabel 20, inddrages, ses et centralt mønster, hvor Danmark packer flest modspillere fra rum 18 til 13, altså lige frem i banen, mens packing fra rum 13 til rum 8, ligeledes lige frem i banen, er den packing-linje, der går næstmest igen.



Billede 10: Italien - Danmark, 18-13



Billede 11: Italien - Danmark, rum 13-8

Endelig vil jeg fremhæve, at det ikke blot er fra rum 18, der packes flest modspillere, men også fra rum 18, der packes til flest forskellige rum på banen. Der packes fra rum 18 til 13 forskellige rum på banen, mens der fra rum 17 og 19, som ifølge min hypotese ville packe flest modspillere, packes til henholdsvis 9 og 10 forskellige rum. Det er givetvis ikke nogen overraskelse, idet det centrale rum lettere kan distribuere til hele banen pga. den centrale placering.

Hypotese 1 er hermed efterprøvet, og der packes IKKE mest fra yderstopperpositionerne 17 og 19. Yderstopperne bliver dog spillet op i rum 12 og 14 af den centrale stopper, og så packer de derfra. Det gør de næsten 6 gange pr kamp, ligesom også andre spillere indtager position i rum 12 og 14 for at packe derfra.

---

*Danmark packer mest fra yderstopper-positioner, altså (henholdsvis) rum 17 og 19!*



---

### Test af hypotese 2

Kvindelandsholdets kampe i efteråret bød på modstandere, der befandt sig både højt og lavt på verdensranglisten. Danmarks dårligste modstander ifølge FIFA's rangliste i 2020 var Malta, der på det tidspunkt lå nummer 85 på listen. Bosnien og Israel lå langt under Danmark (14) på henholdsvis plads nummer 57 og 68, mens Italien lå én enkelt plads over Danmark på plads nummer 13 (FIFA world ranking). Der var stor niveauforskel, og det bekræfter målscoren, og

packingtallene, også. Men ligesom mål tæller det samme, uanset om det er mod Malta eller mod Italien, så tæller packing også det samme.

Kvindelandsholdet har mange profiler, og flere spillere har gode relationer, både på banen og udenfor. En god relation på banen kan forekomme pga. af fælles fortid, spilintelligens, fælles fodboldopvækst, fælles erfaring, men nogle gange siger vi også om to spillere, at de har særlig god kemi. Det begreb dækker for mig over to spillere, der uden ord, forstår hinanden særlig godt.

Jeg vil nu undersøge hypotese nummer 2

*På det danske landshold findes mindst ét radarpar!*

Alle packing-relationer i de fem kampe er analyseret, og der er relationer, der træder tydeligt frem. Det er ikke de samme to spillere, der i hver kamp finder hinanden oftest i packing-relation. Men der er alligevel nogle gengangere. For at få et billede af de(n) stærkeste packing-relation over alle fem kampe har jeg lagt tallene for spillernes indbyrdes packing sammen og får nedenstående tabel 21:

	Abel	Ballisage	Bruun	Caroline	Mia	Pernille Harder	Janni	Junge	Kathrine	Lara	Christine	Nadia	Nanna	Nicoline	ikke	Marike	Seve	Sanne	Sara	Sara Thri	grmone	Et	Snerle	Stine	Svava	157	Thøger	Veje	INGEN
30	0	0	0	0	0	0	0	7	0	0	0	2	0	2	0	3	4	0	0	3	0	7	1	0	0	0	1	2	
149	0	0	5	0	0	21	0	23	0	0	0	15	14	8	10	3	23	0	6	0	3	8	5	3	2	7			
3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
12	0	0	2	0	0	7	2	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	
138	0	0	3	0	5	0	4	8	0	0	0	22	4	26	4	0	9	0	0	0	6	19	13	14	1	19			
2	0	0	0	0	0	7	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
192	0	0	8	0	0	70	0	0	0	0	0	31	3	18	0	0	14	0	0	0	8	11	20	4	5	17			
10	0	0	0	0	0	0	0	4	0	0	0	0	0	3	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0	1	0		
10	0	0	0	0	0	0	0	3	0	0	0	0	0	0	0	4	0	0	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
32	0	0	0	0	0	11	0	0	0	0	0	0	0	6	0	0	0	0	0	0	0	0	7	5	0	3	9		
22	0	0	7	0	0	5	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	3	0	0	0	0	4	1	0	0	0	0		
92	0	0	6	0	5	22	0	1	0	0	0	27	1	0	3	0	10	0	0	0	2	11	4	0	0	0	18		
10	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
255	0	0	3	1	0	44	0	16	0	0	0	15	3	26	35	1	43	0	4	0	33	19	12	0	0	0	12		
114	0	0	4	0	0	32	0	1	0	0	0	10	4	25	4	1	0	0	4	0	6	11	12	0	0	0	13		
12	0	0	0	0	0	7	0	0	0	0	0	0	0	5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	
67	0	0	0	0	1	14	0	1	0	0	0	0	3	23	0	0	25	0	0	0	0	0	0	0	0	0	11		
186	0	0	29	0	0	13	0	30	0	0	0	26	4	8	0	9	26	0	0	0	0	17	14	0	10	18			
45	0	0	1	0	0	11	0	0	0	0	0	0	10	2	4	0	0	0	0	0	0	0	0	17	0	0	0		
12	0	0	3	0	0	6	0	0	0	0	0	2	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1		
114	0	0	2	0	0	30	0	0	0	0	0	35	2	14	1	0	11	0	0	0	12	0	0	0	0	7	18		
14	0	0	0	0	0	6	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	
230	0	0	13	0	0	52	0	24	0	0	0	51	3	2	0	1	15	0	0	0	6	19	53	0	0	0	0	25	

Sofie Junge og Pernille Harder har den stærkeste packingrelation. Junge pass packer 70 modspillere, hvor Pernille Harder er receiveren i de fem kampe. Det er 17 mere end den næststærkeste packingrelation, som er Veje til Svava på 53. Den tredjestærkeste packingrelation, som er relationen Veje til Harder, pass packer tilsammen 52. Ind på fjerdepladsen kommer packingrelationen Veje til Nadia med 51 packede modstandere.

Den samlede opgørelse over packingrelationer viser, at der er fem spillere, der indgår i de stærkeste packingrelationer, hvor Pernille Harder er med i to packing-relationer, og Veje er med i tre packing-relationer.

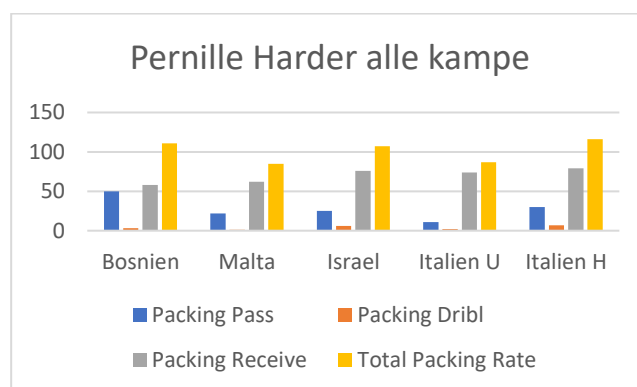


Der tegner sig et billede af, at der er nogle spillere på det danske kvindelandshold, der træder i karakter, når vi spiller forbi modspillere. Det gør Katrine Veje og Pernille Harder. Men der er også kampe, hvor Pernille Harder ikke er med i den stærkeste packing-relation, eller den næststærkeste jf. afsnittet Hvem packer til hvem – radarpar fra side 23 til 28 tabel 10 til 14. Det er hun eksempelvis ikke i de to sidste gruppekampe imod Italien. Det kan der være mange årsager til.

Én årsag kan være, at Italien var ekstremt fokuserede på at pakke hende ind, så hun ikke så ofte kunne få bolden i mellemrummet? En anden kan være, at de lukkede Sofie Junge ned, som packer mest til hende!

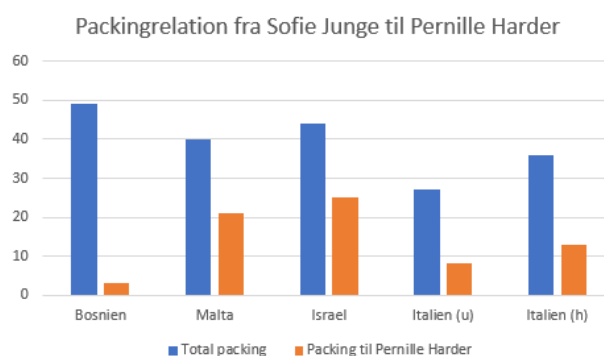
Om Italien lukkede hende ned, så hun ikke var så meget i spil, når det gælder packing, det kan ses af figur nr. 33

Pernille Harder lå højere på packing receives i de to kampe mod Italien, end hun gjorde i de første to kampe (grå søjle). Så det er ikke, fordi Italien formåede at lukke hende ned. Svaret skal nærmere findes i, at Pernille Harder modtager bolden fra mange forskellige spillere. Hun er den, der modtager flest packing passes i alle kampe (bilag 6), og hun modtager også fra flest forskellige medspillere. De fire spillere, hun ikke modtager fra gennem alle fem EM-kvalifikationskampe i efteråret 2020, er de tre keepere, der har været i mål i de fem kampe samt Signe Bruun, som har været på banen med Harder i 89 minutter totalt. De resterende 18 spillere, der har været på banen for Danmark i EM-kvalifikationen i efteråret, har pakket til hende.



Figur 33

For at undersøge, om packing linjen fra Sofie Junge til Pernille Harder blev lukket ned af Italien, henviser jeg til tabel 13 og 14 på side 27-28 og figur 34. Det ses tydeligt, at Sofie Junge ikke packer meget til Pernille Harder i de to kampe mod Italien i forhold til, hvor meget hun packer til Pernille Harder i de to foregående.



Figur 34

Det ses, at hun i det hele taget ikke packer så meget i de to kampe mod Italien. Dette kan skyldes flere faktorer, men en af dem kunne være, at Sofie Junge til daglig spiller i Juventus, og kendskabet til hendes styrker, packing til Pernille Harder, har været en del af Italiens game plan.

Undersøgelsen af packing-relationer viser således, at Sofie Junge og Pernille Harder er et radarpar på det danske landshold, og hypotese 2 kan således bekræftes. De er et radarpar på banen, og det er de sandsynligvis i kraft af flere forhold: Deres position på banen, deres spilforståelse, deres relation udenfor banen, deres kemi og deres evne til at skærpe og dyrke relationen på banen. Men

heldigvis er Danmark ikke sårbare, når det gælder den bedste packing receiver, Pernille Harder, idet hun stort set modtager packing passes fra samtlige modspillere.

Det skal siges, at der er i denne opgørelse, ikke har taget højde for spilletid, og det er naturligvis en vigtig faktor.

---

*På det danske landshold findes mindst ét radarpar!*



---

### Test af hypotese 3

For at undersøge de bedste pass packeres antal touch, vil jeg først referere til afsnittet om packing-rate totalt (side 29) og packing af modstandernes forsvar (side 32). Der fandt jeg frem til, hvem der packer mest på det danske kvindelandshold.

Katrine Veje packer totalt flest modspillere, idet hun laver 237 packing passes og 45 packing dribls, altså 282. Rikke Sevecke pass packer 253 modspillere, og er den, der har pass packet flest totalt. Sara Thrige og Stine Ballisager pass packer flest, hvis vi konverterer til 90 minutter, og har spillet henholdsvis 88 og 191 minutter i efterårets kampe. Endelig er Pernille Harder den spiller på det danske kvindelandshold, der packer flest af modstandernes forsvarer.

Hvilken adfærd har de spillere, der bidrager mest til at bringe bolden forbi modstanderne? Det synes jeg er et interessant spørgsmål, og min forventning er, at de oftest spiller på 1-2 touch, når de spiller forbi, altså packer, modspillere. Det testes i hypotese 3.

---

*Danmarks bedste pass packer spiller oftest packing pass på 1. eller 2. touch!*

---

Jeg har valgt at undersøge Rikke Seveckes adfærd omkring touch, idet hun er den spiller, der pass packer flest totalt set. Jeg vil også bringe Katrine Vejes touch-adfærd ind, fordi hun bidrager med mest packing pass og packing dribl totalt. Derudover vil jeg retfærdiggøre spilletiden og inddrage Stine Ballisagers adfærd i forbindelse med packing, og endelig vil jeg også undersøge Pernille Harders adfærd, fordi hun packer flest forsvarer.

Undersøgelsen er foretaget ved at analysere klippene i Sideline og registrere, om spilleren brugte 1 touch, 2 touch, 3 touch eller flere touch.

Kamp	Nr	Udøver	MÅL	AFSLUTNING	Delivery	Pass Rece	Packir	Pack	Pack	Pack	Pack	Pack	Kom Fra	Til	1	2	3	Flere
DANMARK	2	Ballisager	false	false	false	Nicoline	2						19	15	1			
DANMARK	7	Ballisager	false	false	false	Veje	2						19	13		1		
DANMARK	9	Ballisager	false	false	false	Nicoline	2						19	15		1		
DANMARK	14	Ballisager	false	false	false	Junge	2						19	13		1		

Tabel 22

Stine Ballisager starter med at lave en packing pass til Nicoline Sørensen, hvor hun spiller fra rum 19 til rum 15, og 2 modspillere packes. Stine Ballisager spiller pasningen på 1 touch. Næste packing pass spiller hun til Veje, den går fra rum 19 til rum 13, og Ballisager bruger 2 touch. Alle registreringer er vedlagt i bilag 8.

Hypotesen var oprindeligt opstillet med tanke på, at det var en af stopperne eller den centrale midtbane, der ville score højest på packing passes totalt og dermed være genstand for adfærdsanalysen. Det er også tilfældet her. Jeg forventer, at stopperne, Rikke Sevecke, Katrine Veje og Stine Ballisager packer mest på 1 eller 2 touch og dermed har god chance for at bekræfte hypotesen. Derimod forventer jeg ikke, at Pernille Harder bekræfter hypotesen. Af hende forventer jeg en anden adfærd. Årsagen til, at jeg forventer noget andet af Pernille Harder er, at situationen er anderledes, når hun bliver, eller skal blive, retvendt i mellemrum og packe modstandernes forsvar. Nok er rummene mellem modspillerne mindre, når Pernille bliver spillet i mellemrum i etableret spil, end de er i udgangsrum og forrum, men der vil være en del situationer, hvor hun bliver retvendt i mellemrum og vil opsøge en af forsvarerne med flere boldberøringer for derefter at spille en stikning. Der vil også være omstillinger, hvor der er rum at løbe i med bolden, inden den spilles igennem modstanderens forsvarsled. Det er nogle af grundene til, at jeg ikke forventer 1-2 touch-adfærd fra Pernille.

Antallet af touch fordeler sig således, at Rikke Sevecke pass packer som forventet mest på 1 eller 2 touch. 32 gange på 1 touch og 71 gange på 2 touch, hvilket svarer til 104 gange ud af 112 totalt. Med andre ord pass packer Rikke på 1 eller 2 touch 93 procent af de gange, hun pass packer (tabel 23).

Antal touch		1 touch	2 touch	3 touch	Flere touch	Totalt antal
Rikke Sevecke		32	71	8	1	112
Katrine Veje		15	35	32	18	100
Ballis		17	29	15	4	65
Pernille Harder		4	5	6	11	26

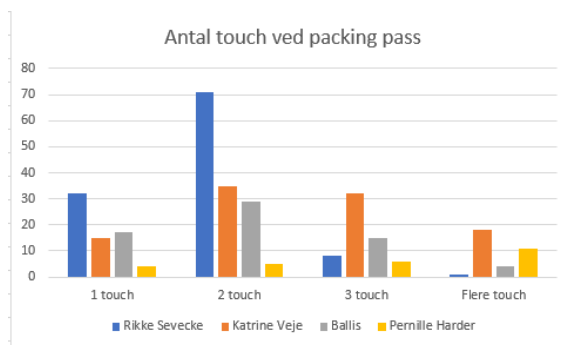
Tabel 23

Katrine Veje packer 50 gange på 1 og 2 touch, mens hun packer præcist lige så mange gang på 3 og flere touch. Altså pass packer hun kun på 1 eller 2 touch 50 procent af gangene.

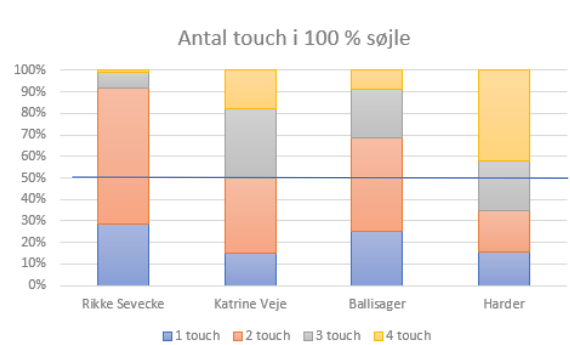
Ballisager pass packer 17 gange på 1 touch, 29 gange på 2 touch og tilsammen 19 gange på 3 eller flere touch, hvilket svarer til at hun pass packer på 1 eller 2 touch i 71 procent af tilfældene.

Endelig ser vi, at Pernille pass packer forsvaret 4 gange på 1 touch, 5 gange på 2 touch, 6 gange på 3 touch og 11 gange på 4 eller flere touch, hvilket svarer til, at hun pass packer forsvaret på 1 og 2 touch cirka 35 procent af gangene.

Figur 35 nedenfor til venstre viser, hvor mange packing passes den enkelte spiller på 1 touch, 2 touch, 3 touch eller flere touch. Figur 36 nedenfor til højre viser den procentvise fordeling af packing passes og antal touch.



Figur 35



Figur 36

Rikke Sevecke og Stine Ballisager bekræfter hypotesen med stor overbevisning. Men hvad er det, der gør, at Katrine Veje, som spiller samme position som Rikke Sevecke og Stine Ballisager (i én kamp) adskiller sig fra de øvrige yderstopper.

Hypotese 3 kan delvis bekræftes, idet Rikke Sevecke og Stine Ballisager oftest packer på 1-2 touch i forbindelse med packing passes.

Hvad angår Pernille, så packer hun heller ikke oftest på 1-2 touch. Hun afkræfter således hypotesen, men som nævnt tidligere, var hypotesen i første omgang ikke tænkt at skulle afprøves på den spiller, der packer flest forsvarsspillere, da det er en anden opgave. Derfor tillader jeg mig at sige, at hypotese 3 er bekræftet med den bemærkning, at når modspillernes forsvar packes, så ses en tendens til, at der bruges flere touch.

---

*Danmarks bedste pass packer spiller oftest packing pass på 1. eller 2. touch!*



---

#### Test af hypotese 4

Endelig vil jeg undersøge, hvad spillerne forholder sig til i forbindelse med en packing pass, en packing dribl eller en packing receive. Undersøgelsen tager udgangspunkt i 54 situationer i alt, hvor de fire udvalgte spillere har besvaret seks spørgsmål til hvert klip, hvoraf jeg fokuserer på ét af spørgsmålene, nemlig spørgsmålet om, hvem eller hvad spilleren forholder sig til i forbindelse med sit valg.

Udgangspunktet for diskussionen er hypotese 4:

*De udvalgte spillere forholder sig mest til medspillere, når de spiller packing passes, mens de forholder sig mest til modspillere, når de packing receiver!*

For at få et billede af de udvalgte spilleres besvarelser, har jeg lavet en kvantitativ undersøgelse af besvarelserne. Besvarelserne på spørgsmålet *Hvem/hvad forholder du dig til i forhold til dit valg?* er kategoriseret i forhold til, om spilleren forholder sig til:

- Medspillere
- Modspillere (eller rum)
- Både med- og modspillere
- Andet

Herunder er vist, hvordan jeg har konverteret kvalitative data, altså interviews, til kvantitative data. Skærbilledet viser optælling af, hvad Pernille Harder svarer på det udvalgte spørgsmål på tre klip fra hver af de fem kampe. Der kan som sagt forekomme klip, hvor spilleren først laver en packing receive og derefter en packing pass, hvorfor der eksempelvis er fire besvarelser fra Bosnien-kampen baseret på tre klip.

Packing PASS	Medspillere	Modspillere (rum)	Både MED- og MODSPILLERE	Andet
Pernille Bos				1
Pernille Mal				1
Pernille Mal				1
Pernille Israel				1
Pernille Israel				1
Pernille Israel				1
Pernille Ita (u)				1
Pernille Ita (h)				1
Pernille Ita (h)	1			1
	1	0	8	1

Tabel 24

Packing RECEIVE	Medspillere	Modspillere (rum)	Både MED- og MODSPILLERE	Andet
Pernille Bos		1		
Pernille Bos				1
Pernille Bos				1
Pernille Mal		1		
Pernille Mal				1
Pernille Israel		1		
Pernille Israel		1		
Pernille Ita (u)				1
Pernille Ita (u)				1
Pernille Ita (h)		1		
Pernille Ita (h)		1		1
	0	6	5	1

Tabel 25

Idet interviewene ikke bestod af ja-nej-spørgsmål, så er der besvarelser, der har givet et 1-tal i to svarkategorier. Eksempelvis i nederste linje i tabel 24. I det eksempel indgår både *medspillere* og *andet* i Pernille Harders besvarelse.

### Pernille Harder

I Danmark har vi verdens bedste fodboldspiller i Pernille Harder. Derfor er det også ekstra interessant, hvad hun tænker, når hun træffer beslutninger på banen. Pernilles svar på spørgsmålet om, hvad hun forholder sig til, inden hun laver henholdsvis en packing pass og en packing receive er kategoriseret og kan ses i tabel 26.

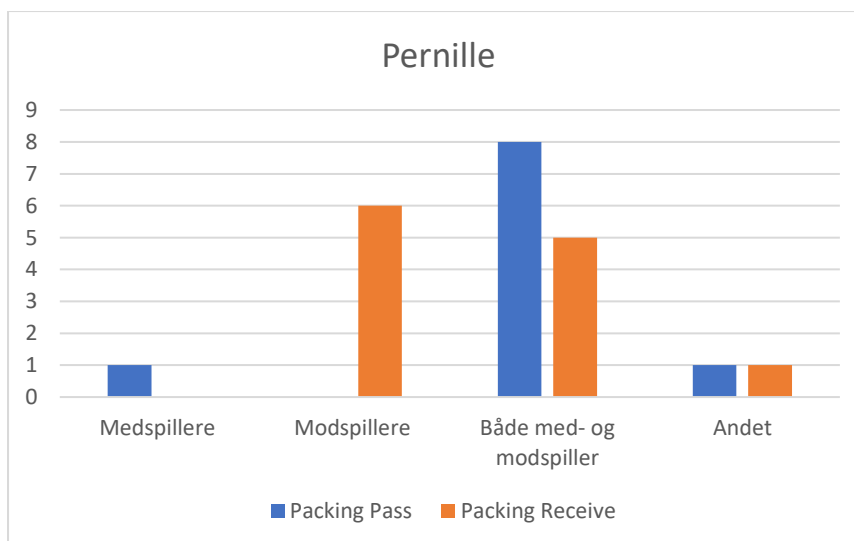
	Medspillere	Modspillere	Både med- og modspiller	Andet	Total
Packing Pass	1	0	8	1	9
Packing Receive	0	6	5	1	11

Tabel 26

Pernille forholder sig til med- og modspillere 8 gange ud af 9, hvor hun pass packer modstanderne. Hun forholder sig altså til med- og modspillere i 89 procent af situationerne. I resten af situationerne forholder Pernille sig henholdsvis alene til medspillere 1 gange, alene til modspillere 0 gang og til noget andet 1 gang. Pernilles fokus er altså på både med- og modspillere, når hun pass packer, dog nævner hun i flere situationer, at hun forholder sig til både medspiller og modspiller, men primært modspiller. Som jeg forstår det, så er det i sidste ende primært modstanders positioner, bevægelser og markeringer, der er afgørende for, hvilken beslutning Pernille træffer. Men altid med medspillerens placering, løb, tilbud som det grundlæggende.

Når Pernille packing receiver, så er billedet ikke helt så tydeligt. Der er i alt 11 situationer. Pernille forholder sig mest til modspiller. Det gør hun 6 gange, svarende til 54 procent af tilfældene. Men hun forholder sig næsten lige så ofte til både med- og modspiller. Det gør hun 5 gange svarende til 45 procent af tilfældene.

Figur 37 viser, hvad Pernille (ifølge besvarelser på spørgsmålene) forholder sig til i de situationer, jeg har valgt ud og snakket med hende om.



Figur 37

En analyse af Pernilles besvarelser af spørgsmål i forbindelse med de udvalgte klip, viser at hun forholder sig signifikant mest til både med- og modspillere, når hun laver packing passes. Til gengæld er billedet anderledes, når hun er packing receiver. Her er fokus på modstanderen det primære. En undersøgelse af de klip, hvor Pernille alene eller primært forholder sig til

modstanderne, viser, at det oftest er i situationer, hvor hun modtager bolden og har rum til at vende og først efter sit første touch eller sine første touch beslutter sig for, hvad hun skal gøre med bolden. Dvs situationer hvor hun har ikke spiller på 1 touch. Den anden type situationer (2 stk), hvor Pernille primært forholder sig til modspillerne i sin receive er, når hun allerede inden modtaget har en plan for, hvad hun skal gøre, når hun modtager den. I de to situationer er det en pasning gennem modstanderens forsvarsled, der kommer umiddelbart efter modtaget, men hvor hun i selve modtaget fokuserer primært på modstander alene.

Når Pernille Harder primært fokuserer på modstander, så tyder det på, at hun forinden har orienteret sig, fortolket og vurderet situationen og allerede besluttet, hvad hendes næste træk er.

Eksempler på kampsituationer samt Pernilles besvarelser vil herunder blive fremlagt, dels som baggrundsviden for de tal, som jeg har præsenteret, dels som dokumentation men allermost for at dele den viden, som jeg har fået ved at interviewe med spillerne.

#### *Eksempel 1*

Pernille Harder har vundet bolden på egen banehalvdel, og Danmark kører en offensiv omstilling. Pernille spiller en packing pass, som packer 3 forsvarsspillere, og Nadia Nadim er packing receiver.

Hvem eller hvad forholder du dig til i forhold til dit valg?

*Modstanderen og hvordan hun vender, hvilket udfald hun gør. Hvordan jeg kan skabe en situation, hvor den spiller, jeg spiller (Nadia) får gode vilkår, så jeg ikke bare spiller den, og en modstander kan nå ud og presse hende.*

*Jeg forholder mig mest til modstanderen, og hvordan hun vender*

Pernille Harder, interview 25. august 2020



Billede 12: Danmark - Israel



Billede 13: Danmark - Israel

Pernille forholder sig altså mest til modstanderen, og hvordan hun vender. Pernille beskriver uddybende i interviewet (bilag 9).

*Jeg venter på, at forsvarsspilleren vender ryggen til Nadia. Jeg husker, jeg råber til Nadia, at hun skal vente, for jeg vil ikke have, hun løber offside. Og det er det, der er problematisk her, - at Nadia kan blive offside.*

Pernille Harder, interview 25. august 2020

*Jeg kunne også have spillet Nadia tidligere, hvis Nadia ville have haft den i dybden – så skulle jeg have spillet hende i rum, så kunne hun måske have løbet fra hende og fået en friløber, fordi der egentlig er meget bagrum.*

Pernille Harder, interview 25. oktober 2020

*Det var kun Nadia, der var i spil, for Stine Larsen, som også er med, hun har en modstander på sig. Med Nadia kunne jeg skabe 2v1 – havde jeg valgt mod Stine Larsen, så var det nok blevet en 2v2.*

Pernille Harder, interview 25. oktober 2020

På billede 12 og 13 ovenfor ses det, at Pernille venter med at spille pasningen, til nærmeste modspiller har vendt ryggen til Nadia og dermed har sværere ved at presse Nadia.

Selv om Pernille siger, hun forholder sig mest til modstanderen, og hvordan hun vender, så har hun mange tanker om, hvordan omstillingen kan føre til størst mulig chance for Danmark. Pernille beskriver overvejelser om, at Nadia kan ende i offside, når Pernille vælger at opsøge den ene forsvarsspiller og afvente dennes reaktion, inden hun spiller bolden. Hun beskriver overvejelser omkring at spille Nadia tidligere endnu, og hun beskriver også, hvorfor hun vælger at spille Nadia frem for Stine Larsen. Så selv om hun siger, hun forholder sig mest til modstanderen, så er medspillere i den grad også en del af det, hun forholder sig til.

Situationen ender med, at Nadia afslutter, keeper redder, og Pernille scorer på returen.

### *Eksempel 2*

Dette eksempel består af en packing receive og en packing pass. Pernille Harder er først packing receiver og derefter packing passer. Sanne Troelsgaard vinder bolden i eget forrum, dribl packer 3 modspillere og kommer derved i mellemrum, hvorefter hun pass packer 3 af 4 italienske forsvarsspillere med Pernille Harder som packing receiver (billede 14). Derefter slår Pernille et indlæg, hvor hun pass packer 2 forsvarsspillere, og Nadia er packing receiver. Og målscorer (billede 15).

Hvem eller hvad forholder du dig til i forhold til dit valg?

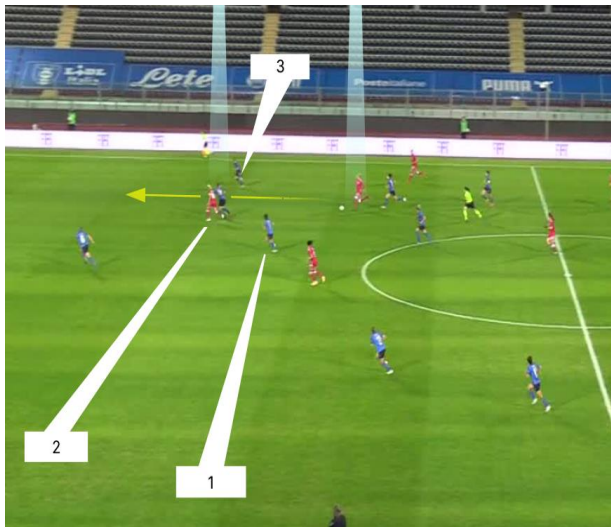
#### Packing receive

*Jeg forholder mig til de to forsvarer omkring mig, og så forholder jeg mig til Sanne. At hun kan spille mig, at hun ikke er under pres.*

#### Packing Pass

*Jeg forholder mig til at rummet er frit og Nadia kommer. Og modstanderne.*





Billede 14



Billede 15

Pernille forholder sig til både modspillere og medspiller i forbindelse med denne packing receive. Hun forholder sig til de nærmeste modspillere (stopper og back), og så forholder hun sig til Sanne, som vinder bolden. Det faktum, at hun forholder sig til, om Sanne er under pres, indikerer, at hendes valg om at løbe dybt afhænger af Sannes vilkår for at spille den dybt. Dette uddybes i Pernilles besvarelse på spørgsmålet:

Hvorfor traf du det (valget)?

*Fordi det ikke helt ville give mening at få den lige på. Sanne var retvendt uden pres, jeg valgte det dybe løb.*

Pernille Harder. Interview 14. november 2020

I forhold til Pernilles packing pass, forholder hun sig til, at rummet er frit, og Nadia kommer. Her forholder hun sig altså til begge dele.

### Eksempel 3

Pernille har som den eneste af de adspurgte ansat en personlig træner, der gennemgår klip med hende og giver hende øvelser, der skal stimulere det kognitive. Øvelserne kan være forskelligartede boldøvelser, hvor kompleksiteten er høj. Videodelen gennemføres af Pernille og hendes personlige træner, hvor de gennemgår klip med fokus på perception og Pernilles beslutninger i forskellige situationer. Hyppigheden af dette veksler, men det sker i gennemsnit 1-2 gange om måneden.

Hvem eller hvad forholder du dig til i forhold til dit valg?

*Nok mest modstander. Ved nok, at Svava er der. Nok mest backen – som er i mit eye sight.*

Pernille Harder. Interview 25. oktober 2020 (M+4)

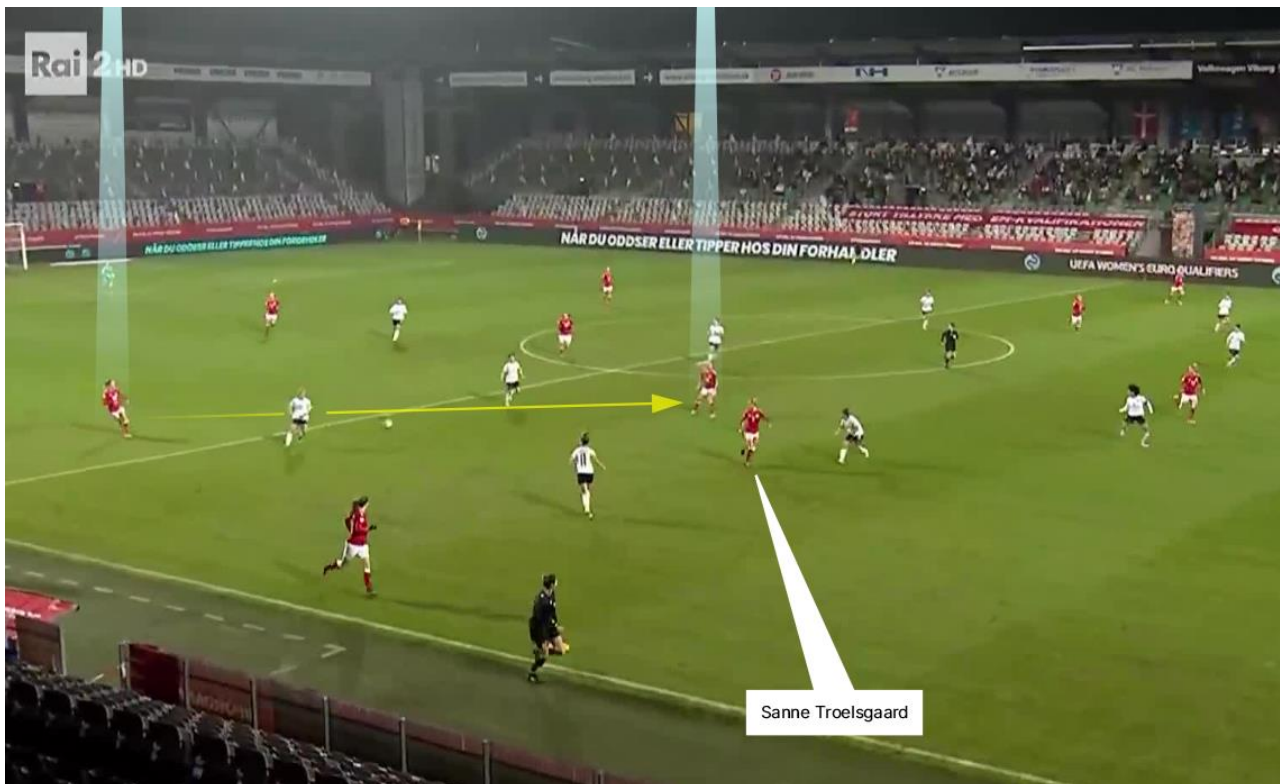


Billede 16: Danmark - Israel

Pernille forholder sig mest til modspiller. Hun beskriver dog i denne situation, at hun (nok) er bevidst om Svava, og formulerer, at modspilleren, backen, er i hendes eye sight. Dette begreb dækker over, at backen er eller har været i hendes synsfelt, og hun dermed har en fornemmelse for, hvor backen er og derfor også, hvor rummet er. Nogen kalder det split vision.

#### *Eksempel 4*

Over halvdelen af de gange Pernille er involveret som packing receiver, forholder hun sig alene til modstanderne. Nedenfor vises en sådan situation imod Italien på hjemmebane. Pernille modtager bolden i mellemrum fra Sara Thrige. Det ses på hendes ansigt og hestehale, at hun orienterer hun sig fremad, mens bolden er på vej.



Billede 17: Danmark - Italien

I situationen beskriver Pernille, at hun forholder sig til modstander. Ikke noget andet. Sara Thrige har bolden i forrum, og Pernille har bevæget sig ind bag Italiens midtbaneled i mellemrummet og kan få bolden mellem Italiens yderste venstre midtbane og venstre centrale midtbane.

Årsagen til, at Pernille forholder sig til modstander alene, vides ikke. Men jeg forestiller mig, at hun havde forholdt sig til minimum én medspiller i tillæg til modstandere, havde hun været under pres af eksempelvis Italiens venstre yderstopper. Om min forestilling passer, vil jeg ikke undersøge i denne opgave, men min begrundelse er, at hun ville været tvunget til at vurdere at spille bolden på ét touch (eller drible forbi modspilleren eller skærme bolden), hvis hun havde været under pres. I situationen her ved Pernille, at hun kan tage bolden med imod modstanderens mål, fordi hele 5-back-kæden falder, og det ved hun lige præcis, fordi hun har orienteret sig og forholdt sig til modstanderne.

Dette uddrag fra spørgsmålene til ovenstående billede 17 viser, hvordan Pernille forberedte sig inden aktionen, samt at hun kun forholder sig til modstanderen.

Hvordan forberedte du dig inden aktionen?	<i>Mig og Sanne får en kontakt, og så løber Sanne dybt. Og så orienterer jeg mig inden. Sanne kigger på mig – vi kommunikerer lige, nonverbalt, men nok til hun løber væk og jeg er i rummet</i>
Hvilket valg traf du?	<i>Vender op. Måske fordi bolden ligger til det. Men jeg tror, jeg havde gjort det alligevel</i>
Hvem/hvad forholder du dig til i forhold til dit valg?	<i>Modstanderen</i>

Pernille Harder. Interview. 6. januar 2021 (M+37)

I forkant af Pernilles packing receive er der kontakt mellem Pernille og Sanne Troelsgaard. De to spillere får øjenkontakt, og det er nok til, at Sanne skaber et rum, som Pernille Harder udnytter. Sannes dybe løb er sandsynligvis grunden til, at venstre yderstopper ikke støder op på Pernille, idet hun modtager bolden. Med Sannes dybe løb er mellemrummet stort, og Danmark kan få Pernille retvendt i mellemrum, - en situation som Danmark gerne vil opnå.

Pernille er god til at beskrive, hvad hun husker, hun tænkte i kampen, og hvad hun ser, når hun genser klippet efterfølgende. Hun er ærlig, reflekteret, og det er tydeligt, at hun er trænet i at se egne klip og sætte ord på.

#### Sofie Junge

Sofie Junge er den spiller, der fodrer Pernille Harder med flest bolde fra sin position på den centrale midt jf. radarpar. I tillæg er hun en af de spillere, der har pakket flest modspillere totalt (195), idet hun ligger lige efter Rikke Sevecke og Katrine Veje. Sofie Junge er også en erfaren spiller, der har udviklet sig bl.a. ved at være ekstremt grundig i evaluering af egen præstation. Det foregår – på eget initiativ - meget detaljeret med kladdehæfte og statistik og notat på samtlige situationer, hvor Junge er i boldbesiddelse.

Sofie Junges svar på spørgsmålet om, hvad hun forholder sig til, inden hun laver henholdsvis en packing pass og en packing receive er kategoriseret og ses i tabel 27

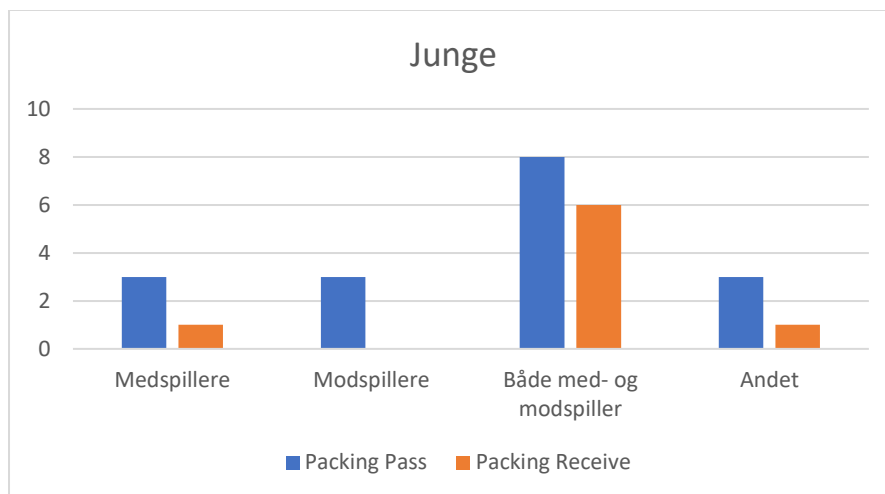
	Medspillere	Modspillere	Både med- og modspiller	Andet	Total
Packing Pass	3	3	8	3	14
Packing Receive	1	0	6	1	7

Tabel 27

Junge forholder sig ligesom Pernille mest til både med- og modspiller, når hun spiller en packing pass. Af de 14 packing pass situationer, som Junge har gennemset og er blevet interviewet om, svarer hun 8 gange, at hun forholder sig til både med- og modspiller. Det svarer til 57 procent af situationerne. I 3 situationer forholder hun sig til medspillere, og ligeledes forholder hun sig til modspillere i 3 situationer.

Når Junge packing receiver forholder hun sig endnu mere markant til både med- og modspiller. I 6 ud af 7 situationer beskriver Junge, at hun forholder sig til med- og modspiller, når hun packing receiver. Det svarer til 85 procent

Figur 38 viser, hvad Sofie Junge (ifølge besvarelser på spørgsmålene) forholder sig til i de situationer, jeg har valgt ud og snakket med hende om.



Figur 38

Analysen af Sofie Junges svar viser, at hun forholder sig mest til med- og modspillere, både når hun er involveret som packing passer og packing receiver.

Det kvalitative materiale er ikke stort nok til at udlede nogle egentlige trends, men jeg får alligevel svar, som giver mig indblik i spillernes tankesæt samt deres evne til at kommunikere om beslutninger på banen.

#### Eksempel 1

Sofie Junge får bolden fra Sanne i forrummet.

Hvem eller hvad forholder du dig til i forhold til dit valg?

*Først forholder jeg mig til modstanderne. Kan jeg blive retvendt? Og så ser jeg Harder er i en god position.*



Billede 18: Malta - Danmark

Dette er en af Junges adskillige packing passes til Pernille Harder. Ikke sjældent er det fra rum 13, som er centralt forrum, til rum 7 som er venstre halvrum i mellemrum, hvor Pernille ofte søger ud. Særligt når hun har udgangspunkt centralt.

Det interessante ved denne situation er Sofies besvarelse af spørgsmålet; Hvilket valg traf du?

*At blive retvendt. At spille i MR. Når jeg KAN spille Harder i MR, så er det det, jeg gør.*

***Så begynder jeg ikke kigge efter noget andet.***

*Kunne også have spillet dybt på Svava, men jeg kigger meget efter MR.*

Sofie Junge, Interview 28. september 2020 (M+6)

Dette udsagn er utvetydigt! Når Junge kan spille Harder, så gør hun det. Så kigger hun ikke efter andre. Det bekræfter ikke kun fundet af Danmarks radarpar, Junge-Harder. Det synes ligefrem at være forklarende for radarparret. Når Pernille har sådan en kraft eller magnetisk effekt på Junge, så vil pasningen forekomme oftere end andre pasninger, selv om andre pasningsalternativer er lige så oplagte. Der er ikke noget mærkeligt i, at det forholder sig sådan. Der er stor sandsynlighed for, at Pernille Harder har den magnetiske effekt på andre medspillere, fordi mange inkl. Sofie Junge oplever, at det er godt for holdet, når Pernille får bolden og bliver retvendt i mellemrummet.

Hvis flere spillere har det som Junge, så forklarer det også det faktum, at Pernille har højst packing receive, og at Pernille ydermere er den spiller, der modtager bolde fra flest forskellige medspillere.

### *Eksempel 2*

Sofie Junge modtager bolden fra central stopper imellem Italiens to spidser. Italiens centrale midtbanespiller støder ud af midtbaneledet og presser Sofie, som lægger den ud til Sara Thrige på ét touch.

### Hvem eller hvad forholder du dig til i forhold til dit valg?

*At hun (Sara Thrige) er fri og kan blive retvendt og så tænker jeg, at der ikke er nogen grund til at jeg skal vende op, slet ikke med en mand i ryggen. Så det er en nem bold at spille ud til hende og så er hun retvendt (i forrum).*

*Forholder mig meget til angriberen. Når hun går op på midterforsvareren, så er der plads i den side. Jeg kigger ikke over mod Rikke, for når den angriber, der presser den midterste, hun presser på den måde, så bliver det Thrige, der bliver den frie.*



Billede 19

Sofie Junge er i denne situation i en helt almindelig 6'er position, hvor hun hjælper stopperne med at spille forbi første presled. Hendes refleksion fortæller mig, at hun har et bevidst forhold til, hvordan to spidser gerne vil presse, og hvordan hun kan hjælpe med at løse fase 1.

Sofie Junge er en reflekteret fodboldspiller, der ikke er kommet sovende til det niveau, hun er på nu. Hun har som sagt hundrede vis af tætskrevne sider med vurderinger af klip, ligesom dem jeg har trukket frem nu, som hun efter kamp på eget initiativ går igennem med sig selv.

#### Rikke Sevecke

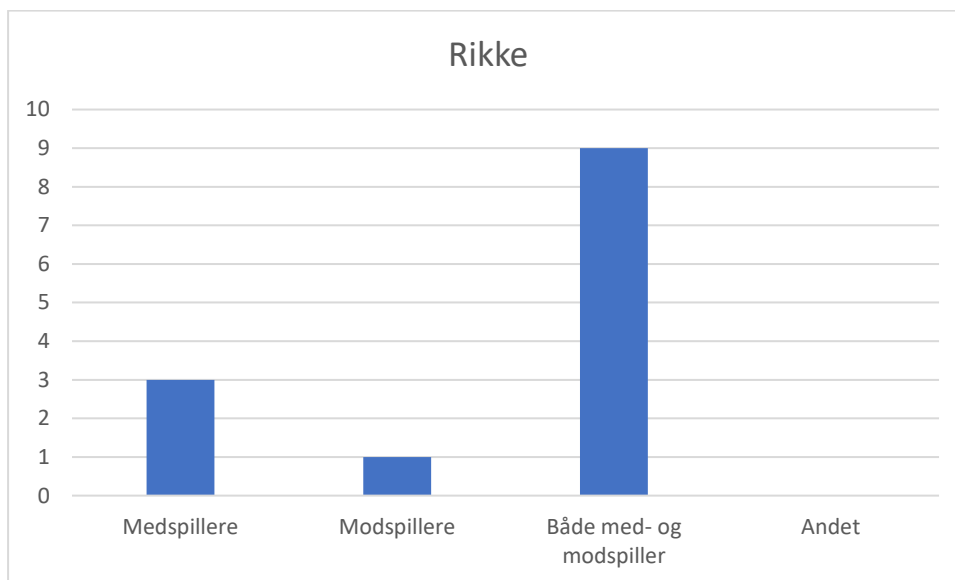
Rikke er siden sidste EM-slutrunde i 2017, hvor hun ikke var blandt de 23 spillere, der blev udtaget, blevet en etableret landsholdsspiller. Hun er den spiller, der har pass packet flest modspillere i kvalifikationen, selv om hun kun spillede fire af fem kampe pga. en muskelskade.

Rikke laver ingen packing receives, så derfor vil hendes tal kun indeholde packing passes. Svarene på spørgsmålet om, hvad hun forholder sig til, inden hun laver en packing pass er kategoriseret og kan ses i tabel 28.

	Medspillere	Modspillere	Både med- og modspiller	Andet	Total
Packing Pass	3	1	9	0	13

Tabel 28

Rikke Sevecke forholder sig i de udvalgte klip alene til medspillere 3 gange, og alene til modspillere 1 gang. I de resterende 9 packing situationer forholder hun sig til både med- og modspiller, hvilket svarer til 69 procent af tilfældene. Men dykker jeg ned i interviewene i de 9 situationer, hvor Rikke forholder sig til både mod- og medspillere, så ses der en tendens til, at hun oftest forholder sig til modstanderen først. Dette gør hun 7 af de 9 gange.



Figur 39

Analysen af Rikke taler et tydeligt sprog. Hun forholder sig oftest til både med og modspillere (figur 39). I nogle situationer forholder hun sig alene til medspillere, hvilket vises i eksempel 1.

#### Eksempel 1

Rikke modtager en støttepasning fra Sanne Troelsgaard. Hun er ganske upresset og spiller på touch Pernille, der er et oplagt alternativ i forrummets halvrum på højre side. Hun forholder sig alene til sin medspiller, Pernille.

Hvem eller hvad forholder du dig til i forhold til dit valg?

*Forholder mig ikke til nogen, for der er ikke rigtig nogen, der presser mig. Forholder mig til, at Harder er fri*

Rikke Sevecke. Interview 19. september (M+2)





Billede 20: Bosnien - Danmark

Rikke er ikke under pres i denne situation (billede 20), og det er angiveligt grunden til, at hun ikke forholder sig til modstandere i denne situation. Eller grunden til at hun ikke nævner, at hun forholder sig til modstandere.

#### Eksempel 2

Rikke Sevecke har spillet til Nicoline Sørensen på højre wingback og har fået bolden retur igen. Det har flyttet på nærmeste angriber og kanten, så pladsen inde centralt er større. Rikke forholder sig til både mod- og medspiller.

Hvem eller hvad forholder du dig til i forhold til dit valg?

*Forholder mig til angriberen, og at deres midtbane ikke er stødt op på Junge – altså at der er et rum*

Rikke Sevecke. Interview. 6. november 2020 (M+10)



Billede 21: Italien - Danmark

I denne situation forholder Rikke sig til angriberen, der presser hende. Samtidig forholder hun sig også til, at der ikke er nogen i Italiens midtbaneled, der er stødt ud af leddet, hvilket betyder, at Junge har gode muligheder for at vende med bolden. Implicit fortæller Rikke, at hun forholder sig til Junge, idet hun forholder sig til, at ingen fra midtbanen er stødt op på hende.

Rikke Sevecke udtrykker et par gange et anderledes tankesæt i sin besvarelse af spørgsmålet om, hvem eller hvad hun forholder sig til. I to næsten identiske situationer formulerer Rikke

Hvem eller hvad forholder du dig til i forhold til dit valg?

*At angriberen var oppe på Boye, så jeg kunne ikke vende den der? Så var der fin plads til at hun kunne vende (Sanne)*



Billede 22: Malta - Danmark  
Rikke Sevecke. Interview 28. september 2020 (M+6)

Hvem eller hvad forholder du dig til i forhold til dit valg?

*Nok at jeg ikke kan spille den ind til Boye, der er presset af angriberen – og det gør så, at der er plads på midtbanen.*



Billede 23: Italien - Danmark  
Rikke Sevecke. Interview 6. november 2020 (M+10)

I de to næsten identiske situationer formulerer Rikke, at hun spiller ind på central midt, henholdsvis til Sanne Troelsgaard og til Sofie Junge, FORDI modstanderens angriber lukker for muligheden for at spille til central stopper.

Jeg undrer mig over Rikkes ræsonnement og spørger ind til, hvem hun helst vil spille, såfremt begge muligheder er åbne, og dertil svarer hun i forbindelse med klippet fra Italien-Danmark (billede 23):

*Nej, jeg vil helst spille ind på Junge, for så har vi allerede spillet forbi nogen, og vi kan vende fremad og vi kan vende den helt over til Svava på venstre*

Rikke Sevecke, Interview 6. november 2020 (M+10)

At Rikke svarer, at hun spiller ind til central midt, fordi hjem til central stopper er lukket, svarer til, at hun siger, at hun spiller frem, fordi hun ikke kan spille tilbage. Men på tillægsspørgsmålet svarer hun, at hun helst vil spille frem, for så har vi allerede spillet forbi nogen (paket). Årsagen til den i min verden omvendte besvarelse kan skyldes, at mine spørgsmål var dårlige, mangel på refleksion

i forhold til videoklip, mangel på sprog i forhold til viden, som ligger i kroppen eller bare et tilfælde.

I hvert fald forholder Rikke sig primært til både med- og modspiller i forbindelse med packing passes.

#### Emma Snerle

Emma Snerle er yngste spiller blandt de udvalgte, og den eneste spiller, der spiller i den danske liga. Jeg forventer stor refleksion fra hendes side, mens hun trods alt har mindre erfaring at bygge besvarelserne på. Forventningen bygger på mit kendskab til Emma og de samtaler, jeg har haft med hende igennem hendes tid som landsholdsspiller.

Besvarelse på spørgsmål i forbindelse med to klip fra Danmark – Italien er gået tabt, idet optagelsen i Microsoft Teams stoppede før tid, så de besvarelser er ikke med i dette materiale.

Flere situationer med Emma Snerle indeholder både packing receive og packing pass, så derfor er det totale antal situationer højere. Snerles besvarelser på spørgsmålet om, hvad eller hvem hun forholder sig til i forbindelse med packing er kategoriseret kan ses i tabel 29.

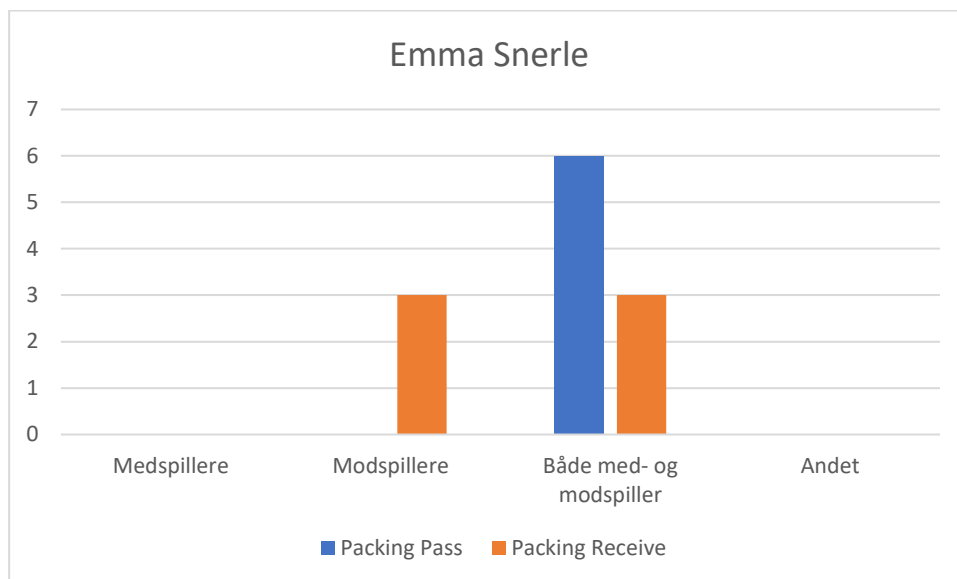
	Medspillere	Modspillere	Både med- og modspiller	Andet	Total
Packing Pass	0	0	6	0	6
Packing Receive	0	3	4	0	6

Tabel 29

Når Emma Snerle laver packing passes, så forholder hun sig i de udvalgte klip kun til både med- og modspillere. I 6 ud af 6 situationer beskriver Snerle, at hun forholder sig til både med- og modspiller.

Til gengæld er billedet anderledes, når hun packing receiver. I packing receive situationer forholder hun sig 3 gange til modstandere alene, ligesom hun 3 gange forholder sig til både med- og modspillere.

Figur 40 viser en oversigt over, hvem eller hvad Emma Snerle forholder sig til i de 12 udvalgte situationer.



Figur 40

Analysen af Emma Snerle viser, at hun forholder sig til både med- og modspillere, når hun packer og til både med- og modspillere samt modspillere alene, når hun receiver. I eksemplet nedenfor er Emma Snerle packing receiver og dernæst packing passer.

#### Eksempel 1

Emma Snerle modtager bolden fra Rikke Sevecke i forrummets halvrum, rum 14. Her bliver hun presset af 3 maltesere, vender med bold og spiller Nicoline Sørensen i mellemrummets siderum, rum 10.

Hvem eller hvad forholder du dig til i forhold til dit valg?

*Mine modstandere. Der er en del omkring mig. Også at der er så mange omkring mig, og at de går højt på mig, så må der var nogle andre, der er fri, hvis jeg får vendt.*

Emma Snerle. Interview. 30. september 2020 (M+8)



Billede 24: Malta - Danmark



Billede 25: Malta - Danmark

Emma forholder sig i eksemplet til modstanderne omkring sig, og hun er klar over, at hun ikke har meget plads. Men derudover forholder hun sig også til, at hvis der er mange omkring hende, så må der være færre modstandere omkring hendes medspillere, såfremt hun får vendt med bolden.

På spørgsmålet om, hvorvidt hun nåede at tænke eller ej, svarer hun nej og følger op med dette:

*Jeg havde tænkt, jeg ville vende frem, men så kom der pludselig mange. Så det var bare noget, der var naturligt. Uden at tænke over det, så var det min tanke.*

Emma Snerle, Interview 30. september 2020 (M+8)

Emma Snerle er den spiller, der oftest svarer, at hun ikke nåede at tænke, inden hun traf beslutning og udførte handlingen. Hun oplever ofte, at hun handler spontant, men alligevel kommer der mange refleksioner, når hun besvarer de andre spørgsmål. Om årsagen skal findes i, at sproget ikke kan følge med den kropslige viden, eller om den skal findes i, at Emma er en intuitiv spiller, der har rigtig god kropslig intelligens og spilforståelse og ganske enkelt træffer beslutninger ud fra fornemmelsen i situationen, det har jeg ikke svar på?

#### Eksempel 2

I situationen spiller Danmark ud af højt pres. Emma Snerle modtager bolden i forrum, spiller bande med Pernille Harder og bliver dermed retvendt i mellemrum, hvorfra hun spiller en packing pass.

Hvem eller hvad forholder du dig til i forhold til dit valg

*Bruun og Pernilles løb og så selvfølgelig hvordan forsvaret reagerer på de løb. Midtstopperen falder med Bruun, så hun er ikke så nem at spille. Backen forlader Pernille en lille smule, falder med hende men ikke lige så hurtigt. Det gør, at jeg kan spille den dybt der.*

Emma Snerle, Interview. 26. oktober 2020 (M+5)



Billede 26: Danmark - Israel

Emma Snerle forholder sig i denne situation til Signe Bruun og Pernille Harders løb, og, selvfølgelig, hvordan modspillerne reagerer på deres løb, siger hun. At Emma siger, "selvfølgelig" i besvarelsen, viser stor bevidsthed og modenhed i beslutningsfasen hos den yngste af de fire udvalgte landsholdsspillere.

På spørgsmålet om, hvilket valg hun traf, svarer hun:

*At drive den frem, da der ikke er nogen at spille sådan lige med det samme, og Pernille kommer så fri af sin direkte modstander, så jeg kan spille den dybt derfra. Jeg synes ikke, den dybe bold til at starte med ville være så farlig, som hvis jeg drev den fremad.*

Emma Snerle, Interview 26. oktober 2020 (M+5)

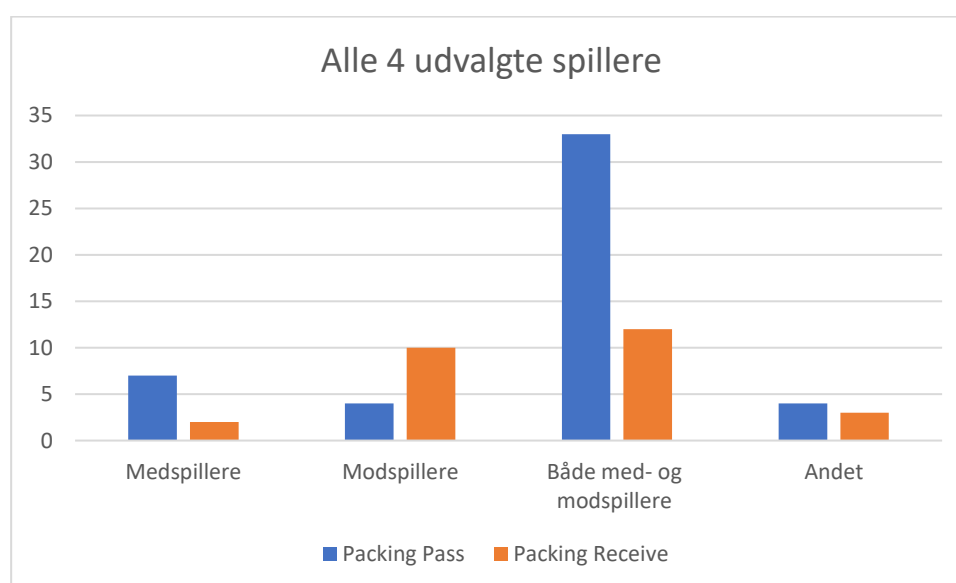
Igen beskriver Emma Snerle reflekteret sin beslutning om at drive den frem, før hun spiller bolden dybt, vurderet på baggrund af både med- og modspillere.

#### Opsummering

Nu har jeg testet hypotese 4. De udvalgte spillere har tilsammen set 39 udvalgte packing pass-klip og 20 packing receive-klip og besvaret spørgsmål dertil. Syv packing dribl klip indgår også i det kvalitative datasæt, men det er ikke blevet anvendt i hypotesetesten. Grunden til, at der er 59 besvarelser og ikke blot de 54, som jeg annoncerede er, at nogle af klippene indeholder både en packing dribl eller en packing receive efterfulgt af en packing pass.

Den kvalitative data i form af interviews er anvendt kvantitativt med efterfølgende forklaring. Resultatet af hypotese 4-testen kan ses nedenfor. Figur 41 viser de fire udvalgte spilleres besvarelser på spørgsmålet om, hvem eller hvad de forholder sig til i forhold til deres valg, enten ved packing pass og/eller packing receive.

Hvem eller hvad forholder du dig til i forhold til dit valg?



Figur 41

Analysen af de fire udvalgte spillere viser tydeligt, at de forholder sig markant mest til både med- og modspillere, når de packer modspillere med packing passes. I 33 packing pass situationer ud af 42 udtrykker spillerne, at de forholder sig til både med- og modspillere, når de træffer valget om at spille bolden. Det svarer til, at spillerne i 79 procent af alle packing pass aktioner forholder sig til både med- og modspillere. I 7 packing pass situationer forholder spillerne sig alene til medspillere, hvilket svarer til 17 procent af tilfældene, mens de kun 4 gange forholder sig alene til modspillere.

Ud fra besvarelserne tolker jeg en lille tendens til, at de udvalgte spillere forholder sig mest til medspillere alene, når de packing passer *uden* pres, mens de forholder sig til modspillere alene, når de packing passer *under* pres. Altså jo mindre pres, de er under, når de skal spille en packing pass, desto mere forholder de sig kun til medspillere, og jo mere pres, de er under, desto mere forholder de sig til modspillere alene.

Når det gælder packing receive, tegner der sig et andet billede. Spillerne forholder sig fortsat mest til både med og modspillere, nemlig 12 gange ud af 24 gange, hvilket svarer til 50 procent af gangene. I 10 situationer forholder spillerne sig alene til modspillere (42 procent), mens de kun i 2 situationer forholder sig alene til medspillere (8 procent).

Hypotese 4 er gennemtestet, og bekræftes med bemærkning om, at de udvalgte spillere primært forholder sig til både med- og modspillere i både packing pass- og packing receive-situationer.

---

*De udvalgte spillere forholder sig mest til medspillere, når de spiller packing passes, mens de forholder sig mest til modspillere, når de packing receiver!*



---

Gennem opgaven har jeg præsenteret kvantitative data og kvalitative data i mere eller mindre bearbejdet format. Jeg har hele vejen igennem arbejdet med objektive tal og subjektive besvarelser og forsøgt at anvende data til at komme frem til interessante observationer, diskussioner og svar. Svarene kan bruges af spillere, der ønsker at blive dygtigere og klogere på sig selv på fodboldbanen og ikke mindst trænere, der ønsker at udvikle spillet og spillerne i retning af at være effektive i spillet med bolden.

## Konklusion

Formålet med denne opgave var at undersøge, hvilken indsigt undersøgelse af packing ville give mig som træner. Primært ud fra egen dataindsamling i kvindelandsholdets fem EM-kvalifikationskampe i efteråret 2020 og sekundært ud fra spillernes egne refleksioner over udvalgte situationer fra kampene, har jeg belyst området og kommet frem til mange spændende observationer.

Fire hypoteser udgør diskussionen, og disse vil primært danne baggrund for konklusionen.

Hvad angår **hypotese 1**, som hævder, at Danmark packer mest fra yderstopper-positioner, så kan det *ikke* bekræftes, at Danmark packer mest derfra. Danmark packer nemlig både flest gange (antal) og flest modspillere (sum) fra det centrale rum i udgangsrummet. Det rum, jeg har kaldt rum 18. Faktisk packes der næsten 100 (nøjagtig 97 og 86) modspillere mere fra det centrale rum, end der gør fra halvrummene i udgangsrummet, rum 17 og rum 19.

Analysen viser tydeligt, at der packes mest centralt hen over alle kampene. Når packingrelationen, altså koblingen af fra og til-rummene, inddrages, ses et centralt mønster, hvor Danmark packer flest modspillere fra central stopper position til central midtbane position i forrummet, altså fra rum 18 til rum 13. Den fra til-relation, der packer næstflest modspillere i, er fra central midtbane position i forrummet, rum 13, til det centrale rum i mellemrummet, rum 8.

Det skal understreges, at de centrale packing relationer ikke er det samme som, at der også spilles flest pasninger vertikalt fra rum 18 til 13 og igen fra 13 til 8. Pasninger, der ikke packer modspillere, indgår ikke i mit materiale.

Endelig vil jeg fremhæve, at rum 18, hvor den centrale stopper oftest befinder sig, ikke blot er det rum på banen, der packes flest modstandere fra. Rum 18 er også det rum, hvorfra der packes til flest forskellige rum. Fra rum 18, hvilket ofte er der vores centrale stopper befinder sig, bliver der altså pakket flest modspillere - og til flest forskellige rum på banen. Fra rum 13, det centrale rum i forrummet, hvor vores centrale midt oftest befinder sig, bliver der pakket til næstflest rum. Det er givetvis ingen overraskelse, idet de to centrale rum lettere kan distribuere til hele banen pga. den centrale placering.

Højest overraskende, for mig, packer Danmark ikke mest fra rum 17 og 19, og hypotesen afkræftes. Vore yderstopper, primært Katrine Veje og Rikke Sevecke, men også Stine Ballisager og Sara Thrige er ellers de spillere, der packer flest modspillere. Men de nævnte spillere packer åbenbart fra flere forskellige rum, omkring rum 17 og 19.

**Hypotese 2-testen** viser, at Danmark har et radarpar i Sofie Junge og Pernille Harder. Sofie Junge spiller centralt på midten og er særligt afgørende i holdets første fase, når der skal spilles forbi modstanders første presled. Hun er ligeledes bindeled til næste fase, fase 2, hvor hun fra sin position centralt i banen kan fordele spillet. At hun ofte finder Pernille Harder, har sikkert flere årsager. Men én af dem er helt afgjort, at Pernille Harder ofte er spilbar i mellemrummet, hvor hun fra sin 10'er position (eller falsk 9'er) har forholdsvis meget frihed til at finde de rum, hun



aflæser og erfarer, at hun bedst kan komme i spil i. En anden årsag er, at Sofie Junge kigger efter hende.

*... Når jeg KAN spille Harder i MR, så er det det, jeg gør. Så begynder jeg ikke kigge efter noget andet.*

Sofie Junge, Interview 28. september 2020 (M+6)

Junge og Harder finder altså hinanden særligt godt i, når der skal spilles forbi modspillere. Sofie Junge packer 70 modspillere sammen med Pernille Harder i løbet af de fem kampe, hvilket svarer til, at de sammen packer 14 modspillere pr kamp.

Men Danmark har flere gode packing-relationer på holdet. Katrine Veje packer 53 modspillere til Sofie Svava i fire kampe, idet Veje ikke spillede sidste kamp pga. Covid-19. Det er ligeledes en høj packing-relation og samtidig en oplagt relation, idet Veje spiller venstre yderstopper, og Svava venstre wingback. Når modstanderne presser smalt, er der plads til pasning fra Veje til Svava.

Veje til Harder er også en stærk packing-relation, idet Veje packer 52 modspillere med Pernille som packing receiver fordelt over fire kampe, mens Veje også finder packing-vej til Nadia Nadim og packer 51 modspillere fordelt over fire kampe.

Danmark har radarpar, og Danmark har ligeledes spillere, der ser ud til at være særligt gode i packing-relationer. Pernille Harder er packing receiver i to af de stærkeste fire packing-relationer, mens Katrine Veje indgår i tre af de fire stærkeste packing-relationer.

Med Pernille som Danmarks dygtigste packing-receiver kunne man blive bekymret for, om Danmark ville være sårbare, hvis modstandere analyserede sig frem til, at Sofie Junge fodrer Harder med bolde, der packer modspillere. Det ser imidlertid ikke ud til, at vi sårbare, idet Pernille modtager bolde fra mange forskellige medspillere.

**Hypotese 3** siger, at de bedste packing passere anvender 1-2 touch på bolden i forbindelse med en packing pass, og den hypotese blev bekræftet i testen.

Den spiller på det danske landshold, der packer flest modspillere med pasninger, er Rikke Sevecke. Hun packing passer 253 modspillere. I 93 procent af alle sine packing passes anvender Rikke Sevecke 1-2 touch. Rikkes spillestil kan beskrives som forholdsvis enkel, og hun er meget konsekvent særligt i brugen af to touch. Hun bruger to touch i 63 procent af sine packing passes.

Stine Ballisager er den spiller, der, med sine 191 minutter i efterårets EM-kvalifikation, packing passer flest modspillere i gennemsnit på 90 min. Hun bruger 1-2 touch i 71 procent af sine packing passes, så hun bekræfter ligeledes hypotesen, uden at hun er lige så overbevisende som Rikke Sevecke.

Når det gælder Katrine Veje, som er den spiller, der har den højeste packing score, når det gælder packing passes og packing dribls akkumuleret (312), så ses et andet mønster. I 50 procent af sine packing passes (237 stk), bruger hun 1-2 touch, og ligger dermed lige på grænsen til at bekræfte hypotesen. Veje bruger altså lige så ofte 3 og flere touch i forbindelse med packing passes. Det er ikke overraskende, da Vejers spillestil er forskellig fra Seveckes og Ballisagers og kendetegnet ved

flere små, korte og hurtige touch og driblinger. Det bekræftes desuden ved, at hun er den spiller, der packing dribler flest modspillere (45 stk).

Det forholder sig altså sådan, at der packing passes mest efter 1-2 touch, i hvert fald når der kigges på spillere, der packer fra udgangsrum og forrum, som Sevecke, Ballisager og Veje gør.

Ikke overraskende ses det, at Pernille Harders adfærd i forbindelse med packing passes adskiller sig fra de andres. Hun er ikke i nærheden af de andre spilleres packing score totalt, men Pernille er den spiller, der har pakket flest af modspillernes forsvarere (bypassed defenders).

I forhold til antal touch anvendt i forbindelse med packing af modstanderes forsvarere, så fordeler det sig sådan, at Pernille packer mest på 4 eller flere touch, næstflest på 3 touch, næstfærrest på 2 touch og færrest på 1 touch. Det omvendte billede gør sig altså gældende i Pernilles packing-adfærd. Men det er også en anden position og opgave, idet hun skal packe fra mellemrum til bagrum, som er rum på banen, som modspillerne vil passe særligt godt på for at undgå chancer og mål imod.

Testen af **Hypotese 4** blev gennemført og bekræftet. Der ses en tendens til, at de udvalgte spillere har mere fokus på medspillere, når de packing passer og mere fokus på modspillere, når de er i packing receive situationer. Dog viser besvarelsene, at de primært har fokus på både med- og modspillere.

De udvalgte spillere forholder sig markant mest til både med- og modspillere, når de packer modspillere med packing passes. I 79 procent af alle packing pass-aktioner forholder de sig til både med- og modspillere, når de træffer beslutning om at spille bolden. De udvalgte spillere forholder sig flere gange (7 gange) til medspillere alene end modspillere alene (4 gange), når de packing passer. Der ses en lille tendens til, at de udvalgte spillere forholder sig mest til medspillere alene, når de packing passer *uden* pres, mens de forholder sig til modspillere alene, når de packing passer *under* pres. Altså jo mindre pres, de er under, desto mere forholder de sig kun til medspillere, og jo mere pres, de er under, desto mere forholder de sig til modspillere alene.

Når det gælder packing receive er der ikke observeret et entydigt svar, men der er gjort nogle interessante observationer.

Spillerne forholder sig til både med- og modspillere i halvdelen af situationerne, 12 ud af 24. Men i forbindelse med receives forholder de udvalgte spillere sig i 10 situationer alene til modspillere (42 procent). Primært Pernille Harder forholder sig modstandere alene i packing receives, og der er observeret en lille tendens til, at Pernille i packing receive situationer forholder sig til modspillere alene, når hun er orienteret, har rum til at vende og først efterfølgende træffer beslutning om næste aktion. I de situationer beretter hun tydeligt, at det er modspillerne, hun forholder sig til.

Undersøgelse af packing i kvindelandsholdets fem kampe i efteråret har givet mig stor indsigt, og jeg er blevet klogere på spillet, på spillerne og på spillernes indbyrdes relationer.

## Metodekritik

Inden jeg kommer ind på nogle af mine tanker om det videre arbejde med packing, vil jeg kort kommentere på metoden i opgaven.

Som jeg nævnte i afgrænsningen, er datamaterialet ikke stort, idet jeg har analyseret fem kampe og alene fokuseret på offensiv packing. Men jeg har alligevel fået meget information og tilstrækkelig indsigt til at besvare problemformeringen i denne opgave.

I opgaven valgte jeg udelukkende at undersøge Danmarks packing i VI-fasen. Dette fordi al datamateriale er indhentet og registreret uden brug af eksterne tjenester som Wyscout, Instat Scout etc., og netop derfor har tidsmæssige ressourcer til rådighed også været en faktor. Mit valg er en begrænsning, idet det udelukker muligheden for at sammenligne packing med andre mere anvedte KPI'er, som registreres i både VI- og DE-fasen, som for eksempel XG, shots/on target, possession, passes etc. I en sammenligning kunne det være interessant at se, om packing (bypassed opponents eller bypassed defenders) korrelerer mere med resultatet end andre KPI'er og dermed kunne være en vigtigere KPI end andre. Til gengæld ligger der en styrke i, at materialet er unikt, idet jeg selv har registreret alt, og jeg har haft mulighed for at dykke ned i detaljer samt gå i flere forskellige retninger indenfor VI-fasen.

Desuden er der i undersøgelsen inddraget et stort antal klip samt megen information i forbindelse med hver enkelt klip, så jeg har haft rigeligt materiale til denne opgave.

En væsentlig erfaring i forbindelse med den kvalitative del af undersøgelsen er, at formålet med spillernes besvarelser bør være kendt og gennemtænkt på forhånd. Det var ikke tilfældet i min opgave. Jeg arbejdede bredt, forstået på den måde, at jeg valgte at interviewe spillerne ud fra en ramme af spørgsmål, som jeg mente ville indfange de informationer, der var relevante for belysning af arbejdsspørgsmålene. Jeg endte med at bruge primært ét ud af seks spørgsmål, hvorfor der er besvarelser, der ikke er brugt i opgaven.

Derudover ser jeg både fordele og ulemper i, at jeg selv har gennemført alle interviews med de udvalgte spillere. Fordelen er, at jeg har fået svarene uden mellemmand, hvilket er en indlysende fordel. Ligeledes har jeg kunnet bruge samtalerne som assistenttræner i relationen med spilleren med det fælles mål at udvikle den enkelte i træningsarbejdet på banen. Ulempen er, at der i træner-spiller-relationen er et magtforhold, hvor der ikke kan ses bort fra, at spilleren kommer til at besvare spørgsmålene på en måde, så de ubevidst tilpasser deres svar til det de tror, jeg gerne vil høre.

Når det er sagt, så er jeg svært tilfreds med mit valg, både af spillere til den kvalitative del af opgaven og jeg selv som interviewer. Desuden har jeg også været heldig (eller dygtig), idet de udvalgte spillere spillede meget.

Opsummerende tillader jeg mig at mene, at indeværende undersøgelse, dens begrænsninger til trods, opfylder kravene til både validitet og reliabilitet, idet jeg har undersøgt det, der var intentionen, og jeg ville kunne gentage undersøgelsen og præsentere resultater svarende til denne opgaves resultater.

## Perspektivering

Udarbejdelsen af denne opgave har givet mig stor indsigt i packing som KPI i VI-fasen. Processen har sat mange tanker i gang, og ikke mindst har den givet mig ideer og input i arbejdet med spillerne i jagten på, at blive mere effektive i VI-fasen.

I processen med indsamling af data og udarbejdelse af mit individuelle projekt har min måde at se fodbold på ikke ændret sig. Dog er de usynlige linjer mellem modstanderne blevet endnu tydeligere, end de var. Ikke fordi det er revolutionerende ny viden, at fodbold handler om at spille forbi modspillere, men arbejdet med packing har alligevel givet nye perspektiver.

I samtalerne om positionering, afstand til presled, at finde og udnytte rum har packing været central. En fælles referenceramme er skabt, særligt i fællesskab med de fire udvalgte spillere. Det at komme forbi modspillere mest mulig effektivt, har været essensen, både i vores arbejde på træningsbanen men ligeledes i analysen efterfølgende. Blandt andet er den kropslige eller rumlige forståelse som packing receiver i et mellemrum blevet noget mere håndgribeligt, idet vi har fået et fælles sprog om afstande til de omkringliggende modspillere. Derved har vi fået etableret en fælles forståelse for, hvor det er mest optimalt at placere sig, når man skal modtage bolden imellem modstandernes preslinjer. Den evne lå måske nok i forvejen hos Pernille Harder, men i arbejdet med opgaven har den viden bredt sig til de andre i packing projekt-gruppen samt til andre spillere på landsholdet.

De mange timers samtaler med de fire udvalgte spillere bekræfter mig ligeledes i, at dialogen med spilleren netop omkring beslutninger har en stor værdi. Det er ofte en udfordring at gennemføre i en travl hverdag, men tiden med den enkelte spiller, eller en mindre gruppe spillere, er så værdifuld, at det vil stå højt på prioriteringslisten fremover. Jeg synes også at mærke en stigning i spillernes refleksionsniveau hen over de måneder, jeg arbejdede med projektet.

Arbejdet med packing på kvindelandsholdet har også bekræftet mig i min holdning til, at vi i vores opbygningsspil med fordel kan og bør holde bolden centralt (centralt rum og halvrum) og ikke spille bolden til back eller wingback i siderum, før vi har spillet forbi første presled. Resultaterne viser tydeligt, at vi packer mindst fra siderum, hvilket naturligvis skyldes egen formation med opbygning med tre stopperer. Det er desuden indlysende, at spillet med bolden altid afhænger af, hvor modstander afgiver rum.

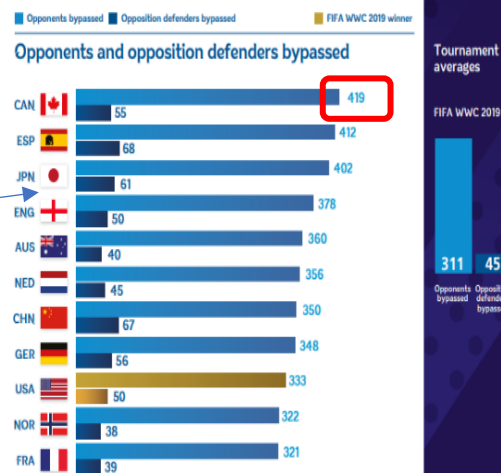
I et videre studie ville det være interessant at sammenligne Danmarks packingdata med nogle af de bedste europæiske landsholds data. Både holdets packing og den individuelle packing. I min søgen efter packingdata måtte jeg tilbage til Women's World Cup i 2019 for at finde tal at sammenligne med, dog kun gennemsnitlige data på holdbasis.

Den tekniske rapport fra Women's World Cup 2019 viser bl.a. en oversigt over de enkelte nationers bypassed opponents og bypassed defenders (figur 44).

Sammenlignes Danmarks højeste packingsum (Danmark-Italien) på 436 (tabel 30), med tal fra den tekniske rapport (figur 44), så ses det, at Danmark i denne kamp ligger højere end samtlige VM-deltagere gør i gennemsnit, når det gælder packing (eller bypassed opponent).

Kamp (resultat)	Packing sum Bypassed opponents	Packing af forsvar Bypassed defenders
Bosnien - DK (0-4)	345	95
Malta – DK (0-8)	433	89
DK – Israel (4-0)	386	73
Italien – DK (1-3)	364	61
DK - Italien (0-0)	436	78
<b>Totalt</b>	<b>1964</b>	<b>396</b>
<b>Gennemsnit</b>	<b>393</b>	<b>79</b>

Tabel 30



Figur 44: Technical Report FIFA

I gennemsnit packede Danmark i efterårets kampe 393 modspillere pr. kamp. En packingsum som går ind på en fjerdeplads ved Women's World Cup i 2019 og godt over gennemsnittet på 311 (figur 44).

Endelig ses det, at Danmark med et gennemsnit på 79 bypassed defenders pr kamp (tabel 30) ligger højere end samtlige VM-deltagere (figur 44). Det må formodes, at modstanderne ved VM var stærkere end modstanderne i EM-kvalifikationen, mens der også er forskel på registreringen af packingdata. Packing, eller bypassed opponents og bypassed defenders, blev i VM registreret ved GPS og tracking, mens denne opgaves packingdata som tidligere nævnt er registreret af mig.

En undersøgelse af tendenser hos verdens bedste packing receivers og packing passere vil være et interessant studie i fremtiden, når og hvis packingdata bliver registreret og tilgængeligt. Jeg har været privilegeret ved i mit projekt at have adgang til Danmarks bedste spillere, inklusiv verdens bedste fodboldspiller Pernille Harder. Om hun også er den bedste packing receiver i verden vides ikke. Men de udvalgte spilleres refleksioner i forbindelse med packing er undersøgt, og det har været inspirerende og lærerigt for mig og forhåbentlig også for dem.

Ud over al datanørderi og samtaler omkring videoklip, vil jeg selvfølgelig dyrke packing på træningsbanen. Øvelser der fremmer forståelsen for packing er mange, fordi fodbold handler om at score mål og lave chancer, og det er alt andet lettere, når modspillere er passeret.

Jeg har valgt at præsentere to øvelser, som jeg har brugt i forbindelse med træning af packing.

### Øvelse 1

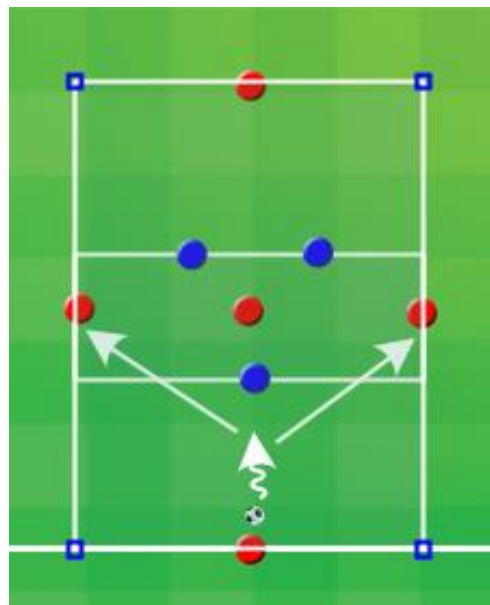
Banestørrelse 8x14m (vejledende).

Ud over at træne korte pasninger, som kan være en del af opvarmningen, så trænes det i denne øvelse, at bolden skal spilles forbi presset (blå spillere).

Bolden skal spilles fra den ene ende til den anden. Bolden skal igennem midterzonen, og bolden skal spilles fladt.

De tre forsvarer kan kun forsvare på linjerne til at starte med, så rummet centralt bliver 'helligt' og forbeholdt packing receiveren i midten.

Fokus er at opsøge preslinje med bold, spille en god pasning samt positionering som packing receiver både på siderne og i midten.



Figur 42

### Øvelse 2

Banestørrelse 35x35m (vejledende).

Der spilles 3 hold af 5-6 spillere.

Hvid søger at spille sig fladt og kontrolleret ud af fase 1 for dernæst at sikre overgang til fase 2 (spille blå).

Rød starter pres med 2 eller 3 spillere, alt efter hvilket pres der ønskes at spille imod (eller hvilket pres, der ønskes at presse/forsvare med).

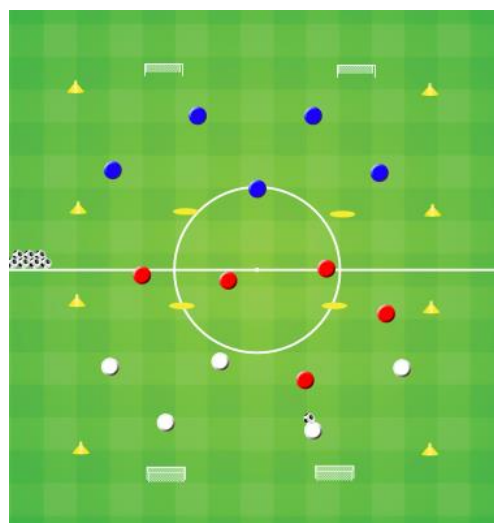
Vi bruger forskellige restriktioner på antal af spillere, der kan forlade midterzonen, hvilket stiller in possession-holdet overfor forskellige udfordringer.

OBS på at banen skal være dyb nok til, at der kan dannes kæder og forrum.

Blå må indtræde i midterzonen for at være spilpunkt (packing receiver), hvilket rød skal forholde sig til.

Ved erobring søger rød at score i mål, og der byttes roller.

Fokus i VI-fasen er at spille frem, når du kan og til siden/bagud, når du må. For spillerne bag modstandernes første pres (mulige packing receive) bliver fokus orientering, forholde sig til omgivelser samt forholde sig til afstande til modstanderne omkring.



Figur 43

Ligesom packing har givet stor indsigt i spillet *med* bolden, så ville packing *mod* bolden, altså hvor meget vi som hold bliver pakket, og hvor meget den enkelte spiller bliver pakket, være et interessant emne at kaste sig over. Det har jeg som tidligere nævnt bevidst fravalgt, da jeg tidligt indså, at mit datamateriale var omfattende.

Denne opgave har givet mig stor indsigt packing som KPI i VI-fasen. Ligeledes er jeg blevet inspireret til at arbejde videre med fænomenet, men jeg har ingen ambition om at bruge packing som KPI, før det foreligger hos en af de tjenester, vi benytter (fx Wyscout), idet det er meget omfattende og utrolig tidskrævende.

## Kildeliste

@DistanceCovered (2018). Analysing Liverpool's Packing Performance

Lokaliseret 30. juni 2021 på <https://anfieldindex.com/37381/analysing-liverpools-packing-performance.html>

Bech, T. (2021). Bech Bag Bolden: Datadrevet ledelse m/ Frans Hammer [podcast]

Bergo, Aksel m.fl. (2002). Ferdighetsudvikling i fodbold: handlingsvalg og handling.

FIFA-rangliste

Lokaliseret 6. januar 2021 på <https://www.fifa.com/fifa-world-ranking/ranking-table/women/>

Hjortebjerg, Frank (2020). Det komplekse spil

Lokaliseret 21. juni 2021 på <https://www.playmaker.nu/home/detkompleksespil>

Impect <https://www.impect.com/en/about-us>  
(besøgt 21. april 2021)

Kodak, L.T. (2018). The German Analytics company who could revolutionise stats in England.

Lokaliseret den 30. april 2021 på <https://www.planetfootball.com/in-depth/the-german-analytics-company-out-to-revolutionise-stats-in-england/>

Priske, Brian (2019). Beslutningstagen – på banen. Pro Licens opgave.

Reinartz, Stefan and Hegeler, Jens <https://www.impect.com/en/>  
(besøgt 30. april 2021)

Technical Report FIFA Women's World Cup France 2019

Lokaliseret 15. april 2021 på

<https://digitalhub.fifa.com/m/6bd2fa3c769ee09c/original/lnpeuvaoc1v5tih9rf7p-pdf.pdf>

Wyscout. Match Report no 5013831, 5013836, 5013833, 5013829, 5013838.

Lokaliseret 21. April 2021 på <https://platform.wyscout.com/app/>

Samtaler med:

- Pernille Harder
- Sofie Junge
- Rikke Sevecke
- Emma Snerle.